

ภาคผนวก ค

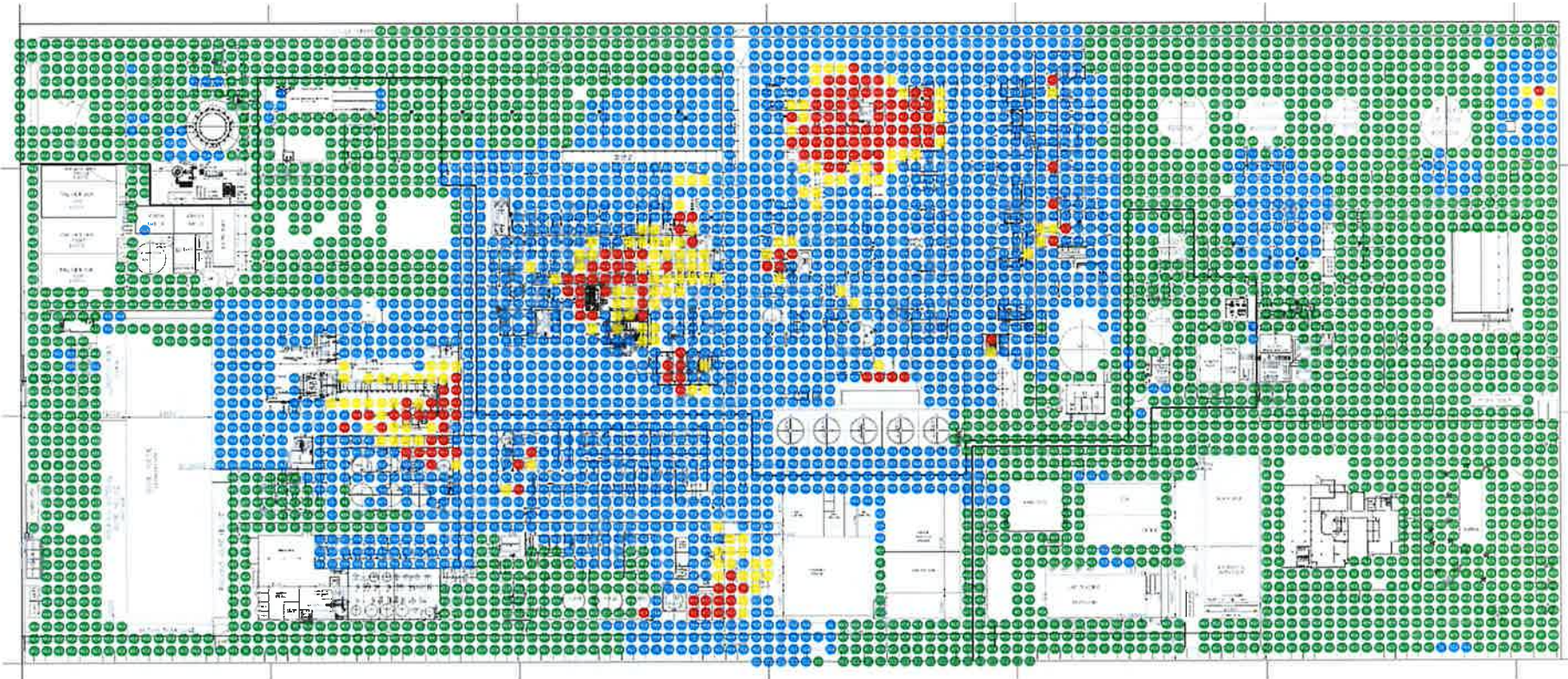
---


เอกสารประกอบการปฏิบัติตาม  
มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม





ภาคผนวก ค.1

---

## การจัดทำแผนผังแสดงเส้นเสียง (Noise Contour Map)



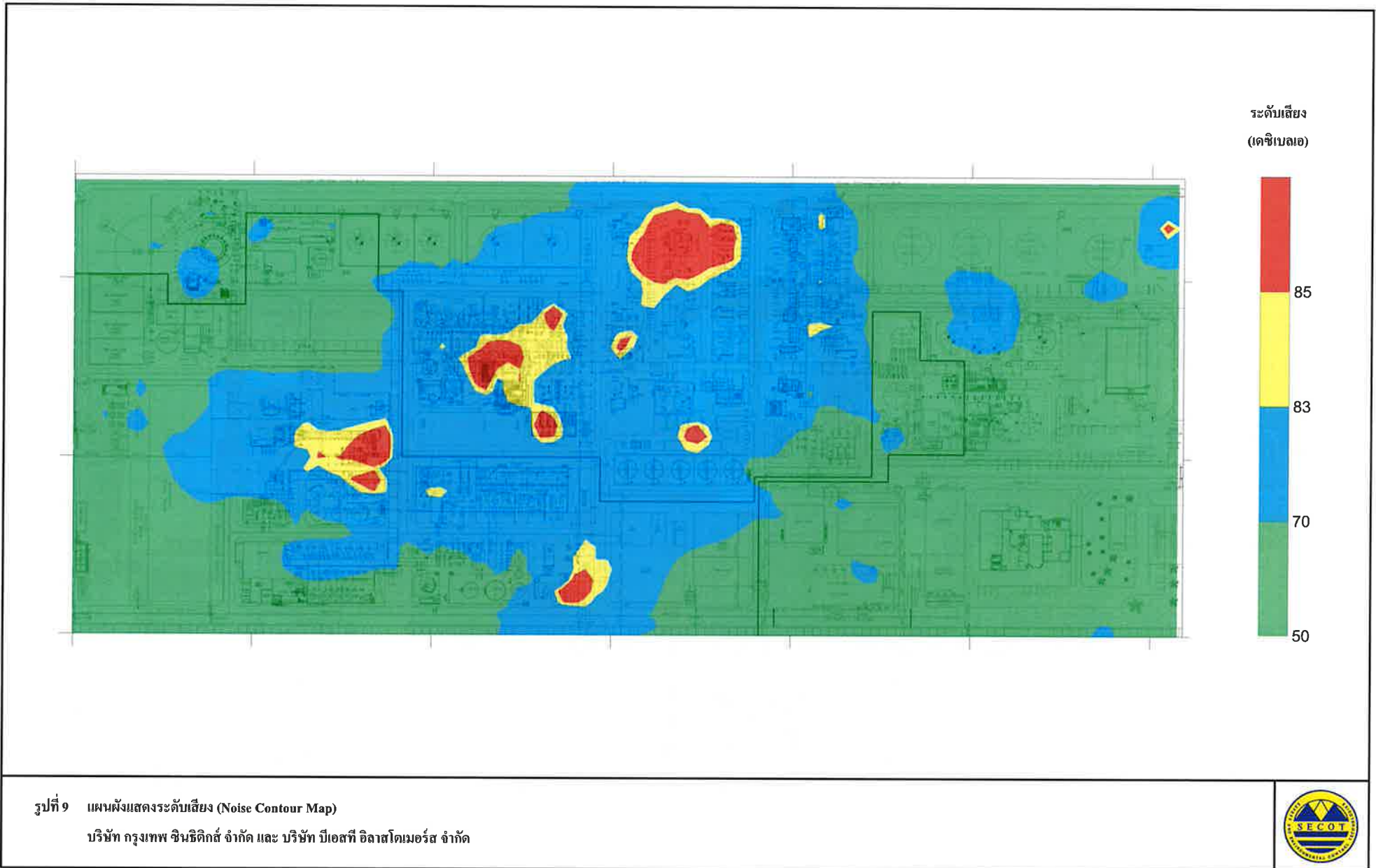
ตัวเลขใน  หมายถึง ระดับเสียง มีหน่วยเป็นเดซิเบลเอ  
ค่าต่ำสุด 51.3 เดซิเบลเอ  
ค่าสูงสุด 100.4 เดซิเบลเอ

 หมายถึง ระดับเสียง น้อยกว่า 70 เดซิเบลเอ  
 หมายถึง ระดับเสียง น้อยกว่า 83 เดซิเบลเอ  
 หมายถึง ระดับเสียง น้อยกว่า 85 เดซิเบลเอ  
 หมายถึง ระดับเสียง มากกว่า 85 เดซิเบลเอ

รูปที่ 2 ผลการตรวจวัดระดับเสียง เพื่อจัดทำแผนผังแสดงระดับเสียง (Noise Contour Map)  
บริษัท กรุงเทพ ซินดิเกท จำกัด และ บริษัท ปิเอสที อีลาสโตเมอร์ส จำกัด







ภาคผนวก ค.2

---

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน  
ประจำปี พ.ศ.2567



# รายงานผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน

โครงการผลิตผลิตภัณฑ์จาก Mixed C4  
บริษัท กรุงเทพ ชินริติกส์ จำกัด

ประจำปี พ.ศ.2567



บริษัท กรุงเทพ  
ชินริติกส์ จำกัด

รายงานผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม  
และแสดงความคิดเห็นของประชาชน ประจำปี พ.ศ.2567  
โครงการโรงงานผลิตน้ำยาง เอ็น บี อาร์ (NBR Latex)  
บริษัท กรุงเทพ ชินริติกส์ จำกัด

## สารบัญเรื่อง

	หน้า
1. บทนำ	1
2. วัตถุประสงค์	1
3. พื้นที่ดำเนินการศึกษา	1
4. กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็น	3
5. การวิเคราะห์ข้อมูล	7
5.1 การแปลผลโดยใช้คำร้อยละ	7
5.2 การแปลผลข้อมูลแบบมาตราส่วนประมาณค่า	13
6. ผลสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน	14
6.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ	14
6.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อื่นทั่วไป	23
6.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประมงเรือเล็ก	30
6.4 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการ	47
6.5 ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน	57
6.5.1 ผู้นำชุมชนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ	57
6.5.2 ผู้นำชุมชนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ	66
6.5.3 ผู้นำชุมชนใกล้เคียง นอกรัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ	77

T:\B420\B420\B420

(2)

BSTL-T2024-09-1993.doc

## สารบัญเรื่อง (ต่อ)

	หน้า
6.6 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือน หรือผู้แทนครัวเรือนต่อโครงการฯ	102
6.6.1 หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือน ในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ	102
6.6.2 หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือน ในรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ	112
6.6.3 หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนในชุมชนใกล้เคียง นอกรัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ	122

T:\B420\B420\B420

(2)

BSTL-T2024-09-1993.doc

## สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
4-1 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการฯ	8
6-1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องต่อโครงการฯ	18
6-2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อื่นทั่วไป และกลุ่มประมงเรือเล็กต่อโครงการฯ	35
6-3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของสถานประกอบการต่อโครงการฯ	51
6-4 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคมและความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อโครงการฯ	81
6-5 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคมและความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนต่อโครงการฯ	132

T:\B420\B420\B420

(3)

BSTL-T2024-09-1993.doc

## สารบัญรูป

รูปที่	หน้า
3-1	พื้นที่ในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน ต่อการดำเนินการของโครงการผลิตผลิตภัณฑ์จาก Mixed C4 ในรัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ
4-1	แผนที่แสดงการกระจายตัวของกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจความคิดเห็น ต่อโครงการผลิตผลิตภัณฑ์จาก Mixed C4 บริษัท กรุงเทพ ซินธิติกส์ จำกัด
4-2	ภาพถ่ายบรรยากาศการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการผลิตผลิตภัณฑ์จาก Mixed C4 บริษัท กรุงเทพ ซินธิติกส์ จำกัด
6.1-1	แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสารการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ
6.1-2	ประเด็นข้อห่วงกังวลจากการดำเนินการของโครงการฯ ที่ผ่านมา
6.2-1	แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสารการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ
6.2-2	ประเด็นข้อห่วงกังวลจากการดำเนินการของโครงการฯ ที่ผ่านมา
6.2-3	ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ
6.2-4	ความสัมพันธ์ระหว่างกลุ่มพื้นที่รอบโครงการฯ
6.3-1	แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสารการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

## สารบัญรูป (ต่อ)

รูปที่	หน้า
6.3-2	ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ
6.3-3	ความสัมพันธ์ระหว่างกลุ่มประมงเชิงเล็กกับโครงการฯ
6.4-1	แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสารการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ
6.4-2	ประเด็นข้อห่วงกังวลจากการดำเนินการของโครงการฯ ที่ผ่านมา
6.4-3	ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ
6.5-1	ความเห็นต่อสภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคม ที่ได้รับในปัจจุบัน
6.5-2	แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสารการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ
6.5-3	ประเด็นข้อห่วงกังวลจากการดำเนินการของโครงการฯ ที่ผ่านมา
6.5-4	ความสัมพันธ์ระหว่างชุมชนกับโครงการฯ
6.5-5	ความเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ
6.5-6	ความเห็นต่อสภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคม ที่ได้รับในปัจจุบัน
6.5-7	แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสารการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ
6.5-8	ประเด็นข้อห่วงกังวลจากการดำเนินการของโครงการฯ ที่ผ่านมา
6.5-9	ความสัมพันธ์ระหว่างชุมชนกับโครงการฯ
6.5-10	ความเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ
6.6-1	ความเห็นต่อสภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคม ที่ได้รับในปัจจุบัน
6.6-2	แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสารการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

## สารบัญรูป (ต่อ)

รูปที่	หน้า
6.6-3	ความสัมพันธ์ระหว่างชุมชนกับโครงการฯ
6.6-4	ความเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ
6.6-5	ความเห็นต่อสภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคม ที่ได้รับในปัจจุบัน
6.6-6	แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสารการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ
6.6-7	ความสัมพันธ์ระหว่างชุมชนกับโครงการฯ
6.6-8	ความเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ
6.6-9	ความเห็นต่อสภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคม ที่ได้รับในปัจจุบัน
6.6-10	แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสารการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ
6.6-11	ความสัมพันธ์ระหว่างชุมชนกับโครงการฯ
6.6-12	ความเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ

### การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นของประชาชน

#### ต่อโครงการผลิตผลิตภัณฑ์จาก Mixed C4

#### บริษัท กรุงเทพ ซินธิติกส์ จำกัด

ประจำปี พ.ศ.2567

#### 1. บทนำ

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน ต่อการดำเนินการโครงการผลิตผลิตภัณฑ์จาก Mixed C4 ของบริษัท กรุงเทพ ซินธิติกส์ จำกัด ตั้งอยู่ที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ซึ่งเป็นการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ที่ระบุในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับความเห็นชอบนับล่าสุด ซึ่งได้กำหนดให้มีการ “ดำเนินการสำรวจเศรษฐกิจสังคมและความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ ปีละ 1 ครั้ง” และนำเสนอในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ

#### 2. วัตถุประสงค์

(1) เพื่อศึกษาสภาพเศรษฐกิจ-สังคม ได้แก่ การประกอบอาชีพ สุขภาพอนามัย ระบบสาธารณูปโภค รวมทั้งปัญหาสภาพแวดล้อม และปัญหาผลกระทบด้านต่างๆ ในปัจจุบันของชุมชนรอบโครงการฯ

(2) เพื่อสำรวจข้อห่วงกังวลจากการดำเนินการของโครงการฯ ในภาพรวม

(3) เพื่อสำรวจความพึงพอใจต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม และการดำเนินการด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR)

(4) เพื่อสำรวจการรับรู้ข่าวสาร ความคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่อโครงการฯ

#### 3. พื้นที่ศึกษา

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน ต่อโครงการผลิตผลิตภัณฑ์จาก Mixed C4 ของบริษัท กรุงเทพ ซินธิติกส์ จำกัด ได้กำหนดพื้นที่ศึกษาในรัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ ดังแสดงในรูปที่ 3-1 ซึ่งอยู่ในพื้นที่ตำบลมาบตาพุด ตำบลเนินพระ และตำบลห้วยโป่ง อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง



4. กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็น

กลุ่มเป้าหมายในการดำเนินการสร้างความคิดเห็นฯ ประกอบด้วย หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ทั้งที่ขึ้นต่อหรือเกี่ยวเนื่องกับ กรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ กระทรวงพาณิชย์ และหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทน โดยดำเนินการสำรวจความคิดเห็นในระหว่างวันที่ 30-31 สิงหาคม และวันที่ 1-25 กันยายน พ.ศ. 2567 รายละเอียดของกลุ่มเป้าหมายและกลุ่มที่ทำการสำรวจความคิดเห็น มีดังนี้

(1) **หน่วยงานราชการ**

การสำรวจความคิดเห็นของในกลุ่มหน่วยงานราชการ ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถาม ประกอบการสัมภาษณ์ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องแบบเจาะจง (Purposive Selection) ครอบคลุม หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อม หน่วยงานกำกับดูแล และหน่วยงานด้านการปกครอง รวมทั้งสิ้น จำนวน 6 ตัวอย่าง ได้แก่

- สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จังหวัดระยอง
- สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด
- เทศบาลเมืองมาบตาพุด
- เทศบาลตำบลบ้านฉาง
- สถานีตำรวจภูธรมาบตาพุด
- สถานีตำรวจภูธรห้วยโป่ง

(2) พื้นที่อ่อนไหว

การสำรวจความคิดเห็นจากผู้แทนในพื้นที่อื่นให้ว      ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถาม

ประกอบการศึกษาจากผู้แทนพื้นที่อื่นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ประกอบด้วย สถาบันการ

ศาสนาพุทธ โรงเรียน และวัด รวมทั้งสิ้นจำนวน 23 ตัวอย่าง ได้แก่

- โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี
- ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสมนัส
- ศูนย์บริการสาธารณสุขเมืองมปากาตุค
- ศูนย์บริการสาธารณสุขเกาะกอก
- ศูนย์บริการสาธารณสุขสุคาควน

- ศูนย์พัฒนาข้าราชการอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม จังหวัดระยอง
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพุน
- โรงเรือนมาบตาพุดพื้นที่เกษตร
- โรงเรือนวัดกรกชโยธยา
- โรงเรือนวัดตากวน
- โรงเรือนบ้านโคกหิน 42
- โรงเรือนมาบตาพุด
- โรงเรือนหนองเพ็ง
- โรงเรือนวัดนันท
- โรงเรือนพิพิธรัตนวิทยา
- โรงเรือนบ้านมาบตาพุด
- โรงเรือนวัดประทุมมิตร
- วัดหนองเพ็ง
- วัดมาบตาพุด
- วัดโสภณวนาราม
- วัดตากวนสงคราม
- วัดกรกชโยธยา
- วัดหัวไผ่

(3) ก่อตั้งประมงเรือเล็ก

การสำรวจความคิดเห็นจากกลุ่มประมงเรือเล็ก ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบ  
การสัมภาษณ์ผู้แทนกลุ่มประมงเรือเล็กที่อยู่ใกล้พื้นที่โครงการฯ แบบเจาะจง (Purposive Selection)  
รวมทั้งสิ้นจำนวน 4 ตัวอย่าง ได้แก่

- กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านหนองแฟบ
- กลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อำเภอประ
- กลุ่มประมงเรือเล็กปากคลองตากวน
- กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านตากวน

(4) สถานประกอบการข้างเคียง

การสำรวจความคิดเห็นจากสถานประกอบการข้างเคียง ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถาม  
 ประกอบการสัมภาษณ์ผู้แทนสถานประกอบการแบบเจาะจง (Purposive Selection) จำนวน 4 ตัวอย่าง ได้แก่

- บริษัท ทีทีที มีโครเคมิคอลส์ จำกัด (มหาชน)
- บริษัท เหล็กก่อสร้างสยาม จำกัด
- บริษัท โครเวสโคร (ประเทศไทย) จำกัด
- บริษัท เอ็นเอฟซีที จำกัด

(5) ផ្ដាំរួមរាង

การสำรวจความคิดเห็นจากกลุ่มผู้ปทุมชนในบริษัทพื้นที่ 5 กิโลเมตร จากชุมชนพื้นที่โครงการฯ ดำเนินการโดยทีมเบสของตามประกอบการศึกษาแบบเจาะจง (Positive Selection) กลุ่มบุคคลที่เป็นผู้นำในท้องถิ่นในพื้นที่ที่ศึกษาประกอบด้วย ประธานชุมชน รองประธานชุมชน คณะกรรมการชุมชน และเลขาธิการชุมชน ในเขตเทศบาลเมืองมหาสารคาม ประกอบด้วย ตำบล มหาสารคาม ตำบลนิคม และตำบลห้วยโป่ง อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง รวมทั้งสิ้นจำนวน 21 ตัวอย่าง นอกจากนี้ บริษัทที่ปรึกษาฯ ได้มีการสัมภาษณ์ผู้บริหารบริษัทผู้ปทุมชนวัดมหาสารคาม ซึ่งเป็นผู้ปทุมชนในท้องถิ่นของกลุ่มพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตร จากชุมชนพื้นที่โครงการฯ เพื่อให้สอดคล้องกับกลุ่มเป้าหมายที่โครงการฯ ได้ดำเนินการดำเนินการประชาสัมพันธ์และกรณีมีส่วนร่วมของประชาชน (CSR) ซึ่งจำนวนรวมทั้งสิ้น 1 ตัวอย่าง รายละเอียดดังแสดงในตารางที่ 4-1

(6) หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทน

การสำรวจความพึงพอใจจากกลุ่มหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือน ที่อยู่โดยรอบพื้นที่โครงการฯ ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์ และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบระบบ (Systematic Random Sampling) ในพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ ซึ่งครอบคลุมพื้นที่ 21 ชุมชน ในเขตเทศบาลเมืองมาบตาพุด ได้แก่ ชุมชนในตำบลมาบตาพุด ตำบลเนินพระ และตำบลห้วยโป่ง อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง นอกจากนี้ บริษัทที่ปรึกษายังได้มีการสัมภาษณ์เพื่อรับฟังความคิดเห็นจากกลุ่มหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนในชุมชนวิสาหกิจมาบตาพุด ซึ่งเป็นชุมชนใกล้เคียงที่อยู่นอกพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ เพื่อให้สอดคล้องกับกลุ่มเป้าหมายที่โครงการฯ ได้ดำเนินการดำเนินการพัฒนาการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน (CSR)



การกำหนดจำนวนตัวอย่างวงเวียนที่ใช้ในการศึกษา จำนวนโดยใช้สมการของ Tarō Yamane, (1973 : 725, Statistics : An Introductory Analysis 3<sup>rd</sup> ed. Tokyo : Harper International Edition) ที่ระดับความเชื่อมั่นทางสถิติ ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 95 ของประชากรการสำรวจ ดังนี้

$$n = \frac{N}{(1 + N e^2)}$$

โดยที่

n = ขนาดตัวอย่าง (ครัวเรือน)

N = ขนาดประชากรทั้งหมด

e = ค่าสัมประสิทธิ์ความคลาดเคลื่อน 0.05

การคำนวณขนาดตัวอย่าง (36,673 ครัวเรือน)

$$n = \frac{N}{(1 + N e^2)}$$

$$n = \frac{36,673}{(1 + 36,673(0.05^2))}$$

$$n = 395.68 \text{ (ประมาณ 396 ตัวอย่าง)}$$

จากการคำนวณโดยสูตรข้างต้น พบว่า จำนวนตัวอย่างในพื้นที่ศึกษาที่สำรวจความคิดเห็น ต้องมีจำนวนอย่างน้อย 396 ตัวอย่าง และเพื่อให้การกระจายตัวของตัวอย่าง เป็นตัวแทนของประชากร ในพื้นที่ศึกษาอย่างแท้จริง บริษัทที่ปรึกษาจึงได้กระจายจำนวนตัวอย่างตามสัดส่วนของครัวเรือน ในแต่ละชุมชน ดังนั้น จึงทำให้มีจำนวนตัวอย่างที่จะดำเนินการสำรวจ รวมจำนวน 407 ตัวอย่าง รายละเอียด ดังแสดงในตารางที่ 4-1

แผนที่แสดงตำแหน่งการกระจายตัวของกลุ่มตัวอย่างหัวหน้าครัวเรือน หรือผู้แทนครัวเรือน ที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นในครั้งนี้ ดังแสดงในรูปที่ 4-1 สำหรับภาพบรรยากาศการสำรวจความคิดเห็น ของประชาชน ในระหว่างวันที่ 30-31 สิงหาคม และวันที่ 1-25 กันยายน พ.ศ.2567 ดังแสดงในรูปที่ 4-2

ตารางที่ 4-1 จำนวนตัวอย่างของผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือน ในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นของประชาชน

เทศบาล	ตำบล	ชื่อชุมชน	ผู้นำชุมชน (ตัวอย่าง)	จำนวนผู้ครัวเรือน (ครัวมำง)		
				อำนวน ครัวเรือน"	อากกร กำนวน	อำนวจอจ
รัศมี 0-3 กิโลเมตร ออจขอบเขตพื้นที่โครงการฯ						
เทศบาลเมือง มบตาดุค	มบตาดุค	1. ชุมชนวัดโสมภย	1	1,315	14,200	15
		2. ชุมชนซอยวัดพัฒนา	1	2,933	31,671	32
		3. ชุมชนลาดแก้ว-อ่าวประจักษ์	1	1,513	16,337	17
		4. ชุมชนหนองเต่า	1	1,216	13,131	14
	เนินพระ	5. ชุมชนหนองน้ำเย็น	1	2,934	31,681	32
		6. ชุมชนหนองเต่า	1	1,652	17,838	18
		7. ชุมชนกรวดกวนซา	1	1,855	20,031	21
รวมรัศมี 0-3 กิโลเมตร ออจขอบเขตพื้นที่โครงการฯ			7	13,418	144,889	149
รัศมี 3-5 กิโลเมตร ออจขอบเขตพื้นที่โครงการฯ						
เทศบาลเมือง มบตาดุค	มบตาดุค	8. ชุมชนบ้านพริก	1	1,394	15,053	16
		9. ชุมชนอิสลาม	1	1,274	13,757	14
		10. ชุมชนตลาดมบตาดุค	1	2,003	21,629	22
		11. ชุมชนบ้านค้ำง	1	2,086	22,525	23
		12. ชุมชนหัวน้ำคอกพัฒนา	1	1,210	13,066	14
		13. ชุมชนลำน้ำกระบุง	1	1,663	17,957	18
		14. ชุมชนโคกหิน	1	3,315	35,796	36
	เนินพระ	15. ชุมชนซอยประปา	1	1,291	13,940	14
		16. ชุมชนคลองน้ำขุ่น	1	1,000	10,798	11
		17. ชุมชนหนองบัวแดง	1	1,028	11,100	12
		18. ชุมชนเกาะกอก	1	893	9,643	10
		หัวไร่	19. ชุมชนมาบตาดุค	1	3,225	34,824
	20. ชุมชนมาบตาดุค-รอกกล่น		1	557	6,015	7
	รวมรัศมี 3-5 กิโลเมตร ออจขอบเขตพื้นที่โครงการฯ			14	23,255	251,111
รวมรัศมี 5 กิโลเมตร ออจขอบเขตพื้นที่โครงการฯ			21	36,673	396,000	407
ชุมชนนอกรัศมี 5 กิโลเมตร						
เทศบาลเมือง มบตาดุค	มบตาดุค	22. ชุมชนวิบูลย์มาบตาดุค	1	2,507	26	26

ที่มา : " ศักดิ์ประชากรทางทะเลเป็นฐานสำหรับบริหารการทะเลเมือง กรมการปกครอง, ข้อมูล ณ กรกฎาคม พ.ศ.2567

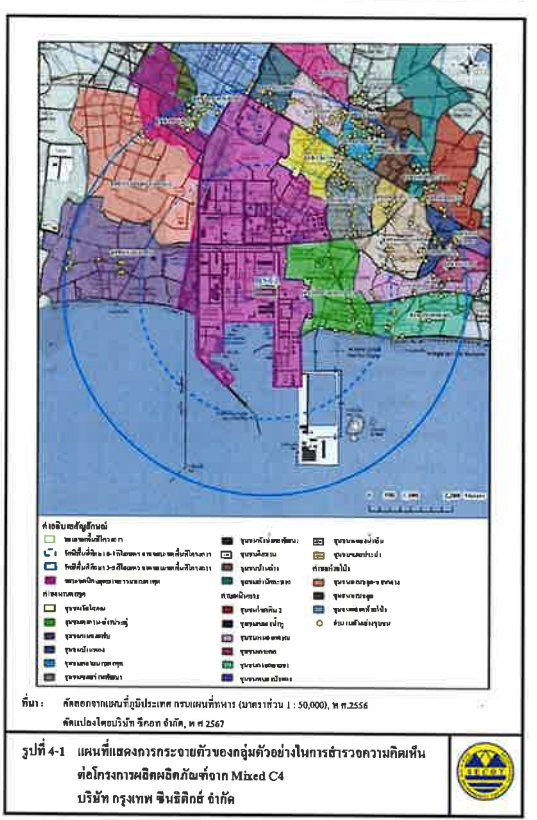
## 5. การวิเคราะห์ข้อมูล

เมื่อดำเนินการสำรวจความคิดเห็นโดยแบบสอบถามเรียบร้อยแล้ว นำแบบสอบถามมาตรวจ สอบความครบถ้วนสมบูรณ์ทุกฉบับ จากนั้นนำไปวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเขียนผลในรูปแบบร้อยละ ค่าเฉลี่ย และ ค่าสถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ ค่าเฉลี่ย (Mean :  $\bar{X}$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation : S.D.) ส่วนข้อมูลที่ได้จากคำถามปลายเปิดจะทำการรวบรวมข้อมูลทั้งหมด มาจำแนกประเภทข้อมูลที่มีลักษณะ ความหมายเหมือนกันหรือคล้ายคลึงกันให้อยู่ในประเภทเดียวกัน จากนั้นวิเคราะห์เนื้อหาและนำเสนอใน ลักษณะการบรรยาย และแปลความหมาย

### 5.1 การแปลผลโดยใช้คำร้อยละ

การแปลผลโดยใช้คำร้อยละ วิธีการโดยหาความถี่ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบแล้วแปลความถี่ ให้อยู่ในรูปแบบร้อยละ ข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์เป็นแบบสอบถามปลายเปิด มีรายละเอียดดังนี้

- (1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วย เพศ ศาสนา การศึกษา สภาพสมรส สถานภาพในครัวเรือน และข้อมูลลักษณะที่อยู่อาศัย
- (2) ข้อมูลด้านคุณภาพชีวิต ประกอบด้วย ด้านสังคม ได้แก่ ลักษณะครัวเรือน และการตั้งถิ่นฐาน เป็นต้น ด้านเศรษฐกิจ เช่น อาชีพ และความพอเพียงของรายได้ เป็นต้น ด้าน สาธารณูปโภค เช่น แหล่งน้ำดื่ม การใช้น้ำ เป็นต้น สภาพปัจจุบันในชุมชน สภาพทางสุขภาพ การ บริการทางด้านสาธารณสุข การบริหารข้อมูลข่าวสารของโครงการ และช่องทางในการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร





รูปที่ 4-2 ภาพถ่ายบรรยากาศการสำรวจภาคสนามธุรกิจ-สังคมและความคิดเห็น  
ต่อโครงการพัฒนาศักยภาพจาก Mixed C4  
ของบริษัท กรุงเทพ ซินดิคัล จำกัด



รูปที่ 4-2 (ต่อ) ภาพถ่ายบรรยากาศการสำรวจภาคสนามธุรกิจ-สังคมและความคิดเห็น  
ต่อโครงการพัฒนาศักยภาพจาก Mixed C4  
ของบริษัท กรุงเทพ ซินดิคัล จำกัด



รูปที่ 4-2 (ต่อ) ภาพถ่ายบรรยากาศการสำรวจภาคสนามธุรกิจ-สังคมและความคิดเห็น  
ต่อโครงการพัฒนาศักยภาพจาก Mixed C4  
ของบริษัท กรุงเทพ ซินดิคัล จำกัด



## 5.2 การแปลงข้อมูลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

สำหรับค่าตามที่ต้องการทราบความคิดเห็นอันจะนำมาเป็นแบบมาตราส่วน และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันดับการขึ้น (Interval Scale) ได้จากการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนขั้นต่ำให้แต่ละช่วงของระดับความคิดเห็น แล้วคำนวณค่าเฉลี่ย จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการแปลความหมายคะแนนเฉลี่ยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

(1) ผลกระทบสิ่งแวดล้อม/ ปัญหาด้านเศรษฐกิจ-สังคม/ ความห่วงกังวลจากการดำเนินงานของโครงการฯ มีเกณฑ์การประเมิน ดังนี้

มาก	ให้	3	คะแนน
ปานกลาง	ให้	2	คะแนน
น้อย	ให้	1	คะแนน

การแปลคะแนนค่าเฉลี่ยเป็นระดับ จากข้อมูลที่เป็น Rating Scale ได้ใช้เกณฑ์สัมบูรณ์ (Absolute Criteria) โดยวิธีการใช้ขอบเขตที่แท้จริง (Exact Limits) คือ ค่าที่อยู่ระหว่างขอบเขตค่า และขอบเขตสูง เช่น ข้อคำถาม เป็น Rating Scale มีค่าคะแนน เป็น 1 2 และ 3 นั่นคือ ทุกคะแนน จะมีขอบเขตค่าและขอบเขตสูง ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย	1.00-1.50	หมายถึง	ระดับน้อย
คะแนนเฉลี่ย	1.51-2.50	หมายถึง	ระดับปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย	2.51-3.00	หมายถึง	ระดับมาก

(2) ระดับความเชื่อมั่น / ระดับความพึงพอใจ มีดังนี้

มากที่สุด	ให้	5	คะแนน
มาก	ให้	4	คะแนน
ปานกลาง	ให้	3	คะแนน
น้อย	ให้	2	คะแนน
น้อยที่สุด	ให้	1	คะแนน

การแปลความหมายของคะแนนเฉลี่ย สามารถแปลความหมายได้ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 1.00-1.50	หมายถึง	ระดับน้อยที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 1.51-2.50	หมายถึง	ระดับน้อย
คะแนนเฉลี่ย 2.51-3.50	หมายถึง	ระดับปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 3.51-4.50	หมายถึง	ระดับมาก
คะแนนเฉลี่ย 4.51-5.00	หมายถึง	ระดับมากที่สุด

ที่มา: บุญชม ศรีสะอาด (2556) หลักการวิจัยเชิงปริมาณ กรุงเทพฯ หน้า 120-121

## 6. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการฯ

### 6.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ

รายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง จำนวน 6 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 6-1 ซึ่งสรุปได้ดังนี้

#### (1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ เป็นเพศชาย และเพศหญิง ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0) โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 83.3) ที่เหลือระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 16.7)

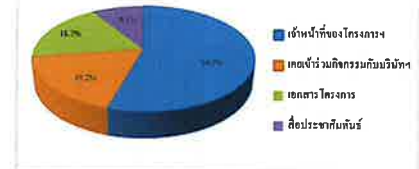
ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 66.7) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 51-60 ปี ส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 66.7) ที่เหลือจบการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 33.3)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากเป็นผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 50.0) รองลงมาเป็นผู้ที่อยู่ในพื้นที่ตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 33.3) ที่เหลือเป็นคนที่ย้ายมาจากพื้นที่อื่นๆ ในจังหวัดของ (ร้อยละ 16.7) โดยส่วนใหญ่จะปฏิบัติงานอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 75.0) ที่เหลือย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่มากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 25.0)

#### (2) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 66.7) ที่เหลือไม่รู้จักรับทราบ (ร้อยละ 33.3) โดยส่วนใหญ่รู้จักโครงการฯ จากเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ (ร้อยละ 54.5) รองลงมาได้รับทราบจากการเผยแพร่ข่าวสารของหน่วยงาน และเอกสารของโครงการฯ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 18.2) ที่เหลือทราบจากสื่อประชาสัมพันธ์ (ร้อยละ 9.1) ดังแสดงในรูปที่ 6.1-1

Figure 6.1-1: Information and Publicity of the Project (Percentage)



รูปที่ 6.1-1 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

#### (3) ประเด็นข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินโครงการฯ

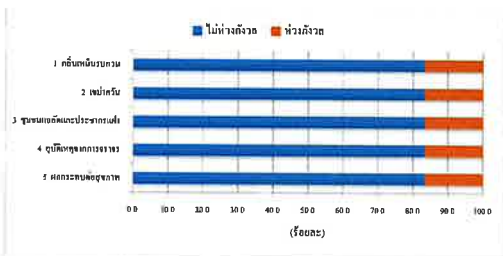
ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในช่วง 1 ปี ที่ผ่านมา (ร้อยละ 83.3) ที่เหลือระบุว่ามีความกังวล (ร้อยละ 16.7) โดยประเด็นที่มีความห่วงกังวล ได้แก่ ปัญหาสิ่งแวดล้อมรอบบริเวณ เขตควบคุมบริเวณ ชุมชนแออัดและประชากรแฝง อุปสรรคจากการจราจร และผลกระทบต่อสุขภาพ โดยมีความห่วงกังวลอยู่ในระดับปานกลาง (ดังแสดงในรูปที่ 6.1-2) โดยรายละเอียดมีดังนี้

ประเด็นข้อห่วงกังวล	ผู้ที่มีข้อห่วงกังวลต่อโครงการฯ จำนวน 1 ตัวอย่าง		ระดับความห่วงกังวล		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับ
1. กลิ่นเหม็นบริเวณ	1	100.0	2.00	0.000	ปานกลาง
2. เขม่าควันบริเวณ	1	100.0	2.00	0.000	ปานกลาง
3. ชุมชนแออัดและประชากรแฝง	1	100.0	2.00	0.000	ปานกลาง
4. อุปสรรคจากการจราจร	1	100.0	2.00	0.000	ปานกลาง
5. ผลกระทบต่อสุขภาพ	1	100.0	2.00	0.000	ปานกลาง

หมายเหตุ: \* ค่าเฉลี่ยของระดับความห่วงกังวล ดังนี้  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง  
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท ซันดิลล์ จำกัด

Figure 6.1-2: Concerns about the Project (Percentage)



รูปที่ 6.1-2 ประเด็นข้อห่วงกังวลจากการดำเนินการของโครงการฯ ที่ผ่านมา

#### (4) ความเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความเชื่อมั่น
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. มาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ	0.0	0.0	33.3	50.0	16.7	3.83	0.753	มาก
2. การให้ความร่วมมือกับหน่วยงานราชการ ด้านนโยบายด้านต่างๆ	0.0	16.7	16.7	50.0	16.7	3.67	1.033	มาก

หมายเหตุ: \* ค่าเฉลี่ยของระดับความเชื่อมั่น ดังนี้  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย  
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง  
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก  
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท ซันดิลล์ จำกัด

(5) การดำเนินงานของโครงการฯ มีประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ มีความเห็นว่า การดำเนินงานของโครงการฯ ที่ผ่านมามีประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน (ร้อยละ 83.3-100.0) รายละเอียดดังนี้

ประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน	ผู้ที่มีประโยชน์ได้รับประโยชน์ จำนวน 6 ตัวอย่าง	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. มีการจ้างงาน หรือคนในชุมชนมีงานทำ	6	100.0
2. สร้างรายได้ให้กับคนในชุมชน (เช่น ค่าเช่าบ้านเช่าหรือห้องเช่า)	6	100.0
3. มีการสร้างและพัฒนาระบบสาธารณูปโภคให้ดีขึ้น	6	100.0
4. สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น การให้ทุนการศึกษา เป็นต้น	5	83.3
5. สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข เช่น กิจกรรมผู้สูงอายุ การออกกำลังกายเพื่อสุขภาพ ชุมชนดูแลรักษาสิ่งแวดล้อม เป็นต้น	5	83.3

#### (6) ความเห็นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในช่วงที่ผ่านมา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ความเห็นว่า การดำเนินโครงการฯ เป็นผลดีมากหรือผลเสีย (ร้อยละ 83.3) ที่เหลือให้ความเห็นว่า เป็นผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 16.7)

#### (7) ความสัมพันธ์ระหว่างหน่วยงานกับโครงการฯ

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ส่วนมากมีความเห็นว่า หน่วยงานกับโครงการฯ มีความสัมพันธ์ และมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ของหน่วยงาน อยู่ในระดับดี (ร้อยละ 50.0) รองลงมาเห็นว่าความสัมพันธ์อยู่ในระดับดีมาก (ร้อยละ 33.3) ที่เหลือมีความเห็นว่าความสัมพันธ์อยู่ในระดับที่ไม่น่าดี (ร้อยละ 16.7)

#### (8) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- สนับสนุนการเพิ่มพื้นที่สีเขียวในชุมชน
- ส่งเสริมการแก้ไขปัญหาด้านการจราจร



ตารางที่ 6-1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง  
ต่อการประเมินผลิตภัณฑ์จาก Mixed C4 ของบริษัท กรุงเทพ ซินธิคส์ จำกัด  
ประจำปี พ.ศ.2567

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบ	6	100.0
1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์		
1.1 ตำแหน่ง		
- นักวิชาการ/ผู้บริหาร	1	16.7
- อดีตนายก อบ	2	33.3
- นักวิชาการสิ่งแวดล้อม	1	16.7
- ผู้อำนวยการ	1	16.7
- นักวิทยาศาสตร์	1	16.7
รวม	6	100.0
1.2 ระยะเวลาที่ทำงานในตำแหน่ง		
- ระหว่าง 1-5 ปี	3	83.3
- ระหว่าง 11-15 ปี	1	16.7
รวม	4	100.0
1.3 เพศ		
- ชาย	3	50.0
- หญิง	3	50.0
รวม	6	100.0
1.4 อายุ		
- ระหว่าง 31-40 ปี	4	66.7
- ระหว่าง 51-60 ปี	2	33.3
รวม	6	100.0
1.5 การศึกษา		
- ระดับปริญญาตรี	4	66.7
- สูงกว่าปริญญาตรี	2	33.3
รวม	6	100.0
1.6 ภูมิลำเนา		
- เป็นคนในพื้นที่ชุมชนนี้แต่กำเนิด	2	33.3
- อพยพจากพื้นที่อื่นๆ ในจังหวัดระยอง	1	16.7
- อพยพจากจังหวัดอื่นๆ	3	50.0
รวม	6	100.0
ลักษณะทางภูมิศาสตร์		
- ทัศนียภาพที่สวยงาม	2	66.7
- ปลอดภัย	1	33.3
รวม	3	100.0

ตารางที่ 6-1 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบ	6	100.0
ระดับความห่วงกังวล		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	1	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย (X)		2.00
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.000
ระดับความห่วงกังวล		ปานกลาง
3) ปัญหาอื่น ๆ		
- ไม่มีความห่วงกังวล	1	100.0
รวม	1	100.0
4) ปัญหาอื่น ๆ		
- ไม่มีความห่วงกังวล	1	100.0
รวม	1	100.0
5) ปัญหาอื่น ๆ		
- ไม่มีความห่วงกังวล	1	100.0
รวม	1	100.0
6) ปัญหาอื่น ๆ		
- มีความห่วงกังวล	1	100.0
รวม	1	100.0
ระดับความห่วงกังวล		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	1	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย (X)		2.00
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.000
ระดับความห่วงกังวล		ปานกลาง
7) ปัญหาอื่น ๆ		
- มีความห่วงกังวล	1	100.0
รวม	1	100.0
ระดับความห่วงกังวล		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	1	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย (X)		2.00
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.000
ระดับความห่วงกังวล		ปานกลาง

ตารางที่ 6-1 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบ	6	100.0
ระยะเวลาที่เข้ามาอยู่ในพื้นที่		
- ระหว่าง 6-10 ปี	3	75.0
- มากกว่า 20 ปี	1	25.0
รวม	4	100.0
2. การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับผลกระทบด้านสุขภาพและสิ่งแวดล้อมที่เกิดจากโครงการ		
2.1 ด้านการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับผลกระทบด้านสุขภาพและสิ่งแวดล้อมที่เกิดจากโครงการ		
- รับรองจากหน่วยงานราชการ		
- ไม่ทราบ	2	33.3
- ทราบ	4	66.7
รวม	6	100.0
แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัทฯ	2	18.2
- เจ้าหน้าที่โครงการ	4	54.5
- สื่อประชาสัมพันธ์	1	9.1
- เอกสารจากโครงการ	2	18.2
2.2 ด้านการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับผลกระทบด้านสุขภาพและสิ่งแวดล้อมที่เกิดจากโครงการ		
- ไม่มีความห่วงกังวล	5	83.3
- มีความห่วงกังวล	1	16.7
รวม	6	100.0
3) ปัญหาอื่น ๆ		
- มีความห่วงกังวล	1	100.0
รวม	1	100.0
ระดับความห่วงกังวล		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	1	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย (X)		2.00
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.000
ระดับความห่วงกังวล		ปานกลาง
2) ปัญหาอื่น ๆ		
- มีความห่วงกังวล	1	100.0
รวม	1	100.0

ตารางที่ 6-1 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบ	6	100.0
8) ปัญหาอื่น ๆ		
- มีความห่วงกังวล	1	100.0
รวม	1	100.0
ระดับความห่วงกังวล		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	1	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย (X)		2.00
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.000
ระดับความห่วงกังวล		ปานกลาง
2.3 ความเข้าใจในมาตรการในการดูแลความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของโครงการ		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	2	33.3
- มาก	3	50.0
- มากที่สุด	1	16.7
รวม	6	100.0
ค่าเฉลี่ย (X)		3.83
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.753
ระดับความเข้าใจ		มาก
3.4 การให้ความร่วมมือกับหน่วยงานในการดำเนินการต่างๆ		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	1	16.7
- ปานกลาง	1	16.7
- มาก	3	50.0
- มากที่สุด	1	16.7
รวม	6	100.0
ค่าเฉลี่ย (X)		3.67
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		1.033
ระดับความเข้าใจ		มาก
3. ด้านการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับผลกระทบด้านสุขภาพและสิ่งแวดล้อมที่เกิดจากโครงการ		
3.1 การดำเนินการของโครงการที่มีประโยชน์ต่อสุขภาพและสิ่งแวดล้อมของชุมชน		
3.1.1 มีการดำเนินการหรือมีแผนดำเนินการ		
- มีประโยชน์	6	100.0
รวม	6	100.0

ตารางที่ 6-1 (ต่อ)

3 ผลผลิต	ผลการทำงาน	
	จำนวน (หัวขั่ง)	ร้อยละ
จำนวนคำอธิบาย	๘	100.0
3.1.2 สร้างงานได้ทั้งกับคนในชุมชน (เช่น ทำขนม ทำน้ชา หรือของชำ)		
- มีประโยชน์	๘	100.0
รวม	๘	100.0
3.1.3 มีการสร้างและพัฒนาความสามารถบุคคลให้ดีขึ้น		
- มีประโยชน์	6	100.0
รวม	6	100.0
3.1.4 สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น การให้ทุนการศึกษา เป็นต้น		
- มีประโยชน์	5	83.3
- มีประโยชน์	1	16.7
รวม	6	100.0
3.1.5 สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข เช่น ติดกระดานรณรงค์ การฉีกฉว่เพื่อหย่อนบัตรเลือกตั้ง การรณรงค์ และสนับสนุนสุขภาพอนามัยของชุมชน เป็นต้น		
- มีประโยชน์	5	83.3
- มีประโยชน์	1	16.7
รวม	6	100.0
3.2 ทักษะคิดและระดมความคิดเพื่อกำหนดแผนปฏิบัติการงานในชุมชน		
- ผลดีมากกว่	5	83.3
- ผลดีและผลดีพอ ก็น	1	16.7
รวม	6	100.0
3.3 ความพึงพอใจหรือความพึงพอใจของสมาชิกในโครงการ-4 ในการมีส่วนร่วมของสมาชิกในชุมชน		
- พียงพอ	2	33.3
- ดี	3	50.0
- ดีมาก	1	16.7
รวม	6	100.0
3.4 จัดสมัชชาชุมชนเพื่อเ้าร่วมกันการดำเนินงานโครงการในกิจกรรมนี้เช่น Mixed C4		
- สนับสนุนเช่น มีพิธีกรในชุมชน		
- ส่งเสริมการแก้ไขปัญหากับการรกรร		

ที่มา : คำนับการสำรวจความคิดเห็น ในระหว่างวันที่ 10-31 สิงหาคม ๒๕๖๓ วันที่ 1-25 กันยายน พ.ศ. 256๓

## 6.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

รายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่ย้อนไหวที่เกี่ยวข้อง จำนวน 23 ตัวอย่าง  
 ดังแสดงในตารางที่ 6-2 ซึ่งสรุปได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

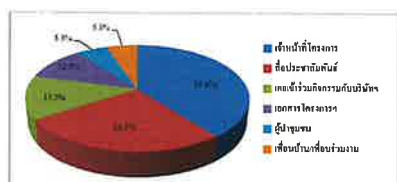
ผู้แทนกลุ่มที่ซื้อหน่วยให้สำนักงานฯ ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 60.9) ที่เหลือเป็นเพศชาย (ร้อยละ 39.1) โดยตัวส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 34.8) รองลงมาดำรงตำแหน่งระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 26.1) ระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 21.7) ที่เหลือดำรงตำแหน่งไม่เกิน 1 ปี และมากกว่า 20 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 8.7)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากมีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 34.8) รองลงมามีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 26.1) อายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 17.4) อายุระหว่าง 20-30 ปี (ร้อยละ 13.0) ที่เหลือมีอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 8.7) และส่วนมากจบจากกรีกการระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 47.8) รองลงมาจบการศึกษาระดับปริญญาโท (ร้อยละ 21.8) ระดับ ปวส. หรืออนุปริญญา (ร้อยละ 13.0) ที่เหลือจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. หรือเทียบเท่า และไม่ระบุ ในสัดส่วนเท่ากับ (ร้อยละ 8.7)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นผู้ที่ย้ายมาจากหัวหิน (ร้อยละ 52.2) ที่เหลือเป็นคนที่อยู่ในพื้นที่ที่มาตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 47.8) โดยผู้ที่ย้ายจากหัวหิน ส่วนมากย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 41.7) รองลงมาระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 25.0) ระหว่าง 16-20 ปี (ร้อยละ 16.7) ที่เหลือระหว่าง 11-15 ปี และมากกว่า 20 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 8.3)

(2) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่นับว่า รัฐบาลโครงการฯ (ร้อยละ 91.3) ที่เหลือระบุว่าไม่รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 8.7) โดยส่วนมากรู้จักโครงการฯ จากเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ (ร้อยละ 39.4) รองลงมา คือ จากสื่อประชาสัมพันธ์ (ร้อยละ 26.3) พบข่าวว่ากิจกรรมกับบริษัทฯ (ร้อยละ 13.2) เอกสารโครงการฯ (ร้อยละ 10.5) ที่เหลือ คือ รู้จักจากผู้นำชุมชน และจากเพื่อนบ้าน/เพื่อนร่วมงาน ในพื้นที่ส่วนท้องถิ่น (ร้อยละ 5.3) ดังแสดงในรูปที่ 6.2-1



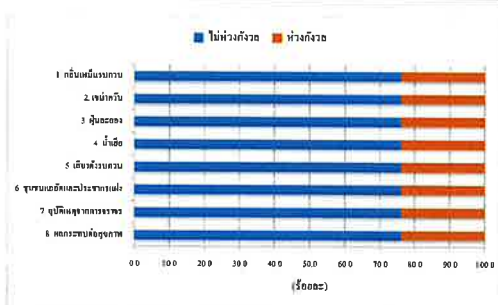
รูปที่ 6.2-1 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

(3) ประเด็นข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินโครงการฯ

ผู้ที่ศึกษาแล้วผ่านหลักสูตรแล้ว มีข้อชี้แจงว่าหลังการดำเนินการของโครงการฯ (ร้อยละ 78.3) ที่เหลือจะรายงานข้อชี้แจงทั้งหมด (ร้อยละ 21.7) โดยประเด็นข้อชี้แจงกล่าว ได้แก่ ปัญหาที่เห็นเหมือนเดิม ปัญหาที่ยังพบอีกมีจำนวน ปัญหาผู้ละเมิดต่อ ปัญหาไม่ไต่ข้อ ปัญหาเชิงสังคมบรรเทา ปัญหาชุมชนแออัดและประชากรแฝก ปัญหาอุปสรรคให้ลูกจ้างทราบ และปัญหาผลกระทบต่อสุขภาพ (ดังแสดงในรูปที่ 6.2-2) โดยข้อชี้แจงดังกล่าวจะนำข้อมูลมาใช้ในการพัฒนา และแก้ไขปัญหานี้ต่อไป

ประเด็นข้อห่วงกังวล	ผู้ได้รับข่าวถึงความห่วงกังวล จำนวน 5 ตัวอย่าง		ระดับความห่วงกังวล		
	ข้ามวัน (ตัวอักษร)	ร้อยละ	น้อย (ตัวอักษร)	ปานกลาง มาตรฐาน (ส.บ.)	ระดับ*
1. กลับมาเรียนบทวน	5	100.0	1.60	0.548	ปานกลาง
2. เข้ามักเรียนบทวน	5	100.0	1.80	0.837	ปานกลาง
3. มั่นใจตนเอง	5	100.0	1.80	0.837	ปานกลาง
4. นานที	5	100.0	1.60	0.548	ปานกลาง
5. เสียใจเรียนบทวน	5	100.0	1.60	0.546	ปานกลาง
6. ขาดทุนโดยคิดและประชากรแบ่ง	5	100.0	2.00	0.707	ปานกลาง
7. ขาดทุนจากการขาย	5	100.0	1.80	0.837	ปานกลาง
8. หกกระบวนต่อสุขภาพ	5	100.0	1.80	0.837	ปานกลาง

หมายเหตุ : "เกณฑ์พิจารณาระดับความห่วงกังวล ดังนี้  
ระดับที่น้อย 1.00-1.50 = น้อย  
ระดับที่เฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง  
ระดับที่เฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก



รูปที่ 6.2-2 ประเด็นข้อห่วงกังวลจากการดำเนินการของโครงการฯ ที่ผ่านมา

(4) ความกีดกันด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

ภาพลักษณ์ทางสังคมฯ	ระดับความถี่อัน (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (ลิ)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความเชื่อถือ
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. มาตรฐานทางอุดมศึกษามีประสิทธิภาพและดีเลิศของประเทศไทย	0.0	4.3	26.1	52.2	17.4	3.83	0.778	มาก
2. การให้ความร่วมมือกันที่ดีของชาวไทยในการดำเนินงานด้านสุขภาพ	0.0	0.0	26.1	56.5	17.4	3.91	0.668	มาก

หมายเหตุ : "เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50	=	น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50	=	น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50	=	ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50	=	มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00	=	มากที่สุด



(5) ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR)

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ทราบการดำเนินการด้านชุมชนสัมพันธ์ของโครงการฯ ในด้านศาสนาประเพณีและวัฒนธรรม (ร้อยละ 89.1) ส่วนด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สิ่งแวดล้อม และความปลอดภัย และด้านชุมชนและสาธารณประโยชน์ ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ทราบว่ามีการดำเนินงาน (ร้อยละ 63.8-71.1) โดยผู้ที่ทราบว่ามีการดำเนินงานมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรม ในแต่ละด้านในระดับมาก โดยรายละเอียดดังนี้

การดำเนินการด้านชุมชนสัมพันธ์	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ
			มากที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1 ด้านการศึกษา	36.2	63.8	0.0	0.0	8.0	72.0	20.0	4.12	0.526	มาก
2 ด้านศาสนาประเพณีและวัฒนธรรม	89.1	10.9	0.0	0.0	17.1	53.6	29.3	4.12	0.674	มาก
3 ด้านสุขภาพ สิ่งแวดล้อม และสาธารณประโยชน์	36.0	64.0	0.0	0.0	5.2	67.2	27.6	4.22	0.531	มาก
4 ด้านชุมชนและสาธารณประโยชน์	28.9	71.1	0.0	0.0	1.4	79.4	19.2	4.18	0.420	มาก

หมายเหตุ: \* เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้  
ระดับต่ำเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด  
ระดับต่ำเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย  
ระดับต่ำเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง  
ระดับต่ำเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก  
ระดับต่ำเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท ชีตอง จำกัด

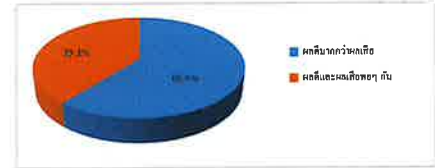
(6) การดำเนินงานของโครงการฯ มีประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์ มีความเห็นว่าโครงการฯ ที่เข้ามา มีประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ในประเด็นการจ้างงาน หรือคนในชุมชนมีงานทำ เป็นลำดับแรก รองลงมาคือ มีผลดีในประเด็นของการสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข เช่น กิจกรรมผู้สูงอายุ การจัดหน่วยแพทย์เคลื่อนที่บริการชุมชน สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ เป็นต้น โดยรายละเอียดดังนี้

ประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน	ผู้ที่อยู่ได้รับประโยชน์ จำนวน 23 ตัวอย่าง	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. มีการจ้างงาน หรือคนในชุมชนมีงานทำ	15	65.2
2. ทรัพยากรได้ใช้กับคนในชุมชน (เช่น ค่าเช่า บ้านเช่า หรือห้องเช่า)	9	39.1
3. มีการสร้างและพัฒนาระบบสาธารณูปโภคให้ดีขึ้น	7	30.4
4. สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น การให้ทุนการศึกษา เป็นต้น	11	47.8
5. สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข เช่น กิจกรรมผู้สูงอายุ การจัดหน่วยแพทย์เคลื่อนที่บริการชุมชน สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ เป็นต้น	13	56.5

(7) ความคิดเห็นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในช่วงที่ผ่านมา

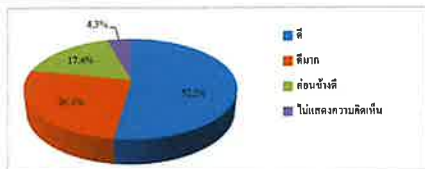
ผู้ที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ความเห็นว่า การดำเนินโครงการฯ เป็นผลดีมากว่าผลเสีย (ร้อยละ 60.9) ที่เหลือระบุว่า มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 39.1) ดังแสดงในรูปที่ 6.2-3



รูปที่ 6.2-3 ความคิดเห็นในการดำเนินการของโครงการฯ

(8) ความสัมพันธ์ระหว่างพื้นที่อื่นในบริเวณใกล้เคียงกับโครงการฯ

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์ส่วนมากมีความเห็นว่า ความสัมพันธ์ระหว่างหน่วยงานกลุ่มพื้นที่อื่นในบริเวณใกล้เคียงกับโครงการฯ และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ อยู่ในระดับดี (ร้อยละ 52.2) รองลงมาคือ ความสัมพันธ์อยู่ในระดับดีมาก (ร้อยละ 26.1) อยู่ในระดับค่อนข้างดี (ร้อยละ 17.4) ที่เหลือไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 4.3) ดังแสดงในรูปที่ 6.2-4



รูปที่ 6.2-4 ความสัมพันธ์ระหว่างกลุ่มพื้นที่อื่นในบริเวณใกล้เคียงกับโครงการฯ

(9) ความเชื่อมั่นต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รับทราบข้อมูลการจัดการมลพิษด้านต่างๆ ของบริษัทฯ โดยผู้ที่รับทราบข้อมูล ทั้งหมดมีความเชื่อมั่นต่อการจัดการมลพิษด้านต่างๆ ในระดับมาก โดยรายละเอียดดังนี้

การจัดการด้านสิ่งแวดล้อม	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เชื่อมั่น
			มากที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. การจัดการมลพิษด้านอากาศ										
1.1 ระบบการจัดการมลพิษด้านอากาศ	47.8	52.2	0.0	0.0	9.1	63.6	27.3	4.18	0.603	มาก
1.2 ความเชื่อมั่นในระบบการจัดการมลพิษด้านอากาศ	56.5	43.5	0.0	0.0	23.1	53.8	23.1	4.00	0.707	มาก
2. การจัดการมลพิษด้านน้ำ										
2.1 ระบบการจัดการมลพิษด้านน้ำ	47.8	52.2	0.0	0.0	9.1	63.6	27.3	4.18	0.603	มาก
2.2 ความเชื่อมั่นในระบบการจัดการมลพิษด้านน้ำ	60.9	39.1	0.0	7.2	21.4	50.0	21.4	3.86	0.864	มาก
3. การจัดการมลพิษด้านของเสีย										
3.1 ระบบการจัดการของเสีย	47.8	52.2	0.0	0.0	9.1	63.6	27.3	4.18	0.603	มาก
3.2 ความเชื่อมั่นในระบบการจัดการของเสีย	60.9	39.1	0.0	7.2	21.4	50.0	21.4	3.86	0.864	มาก

หมายเหตุ: \* เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้  
ระดับต่ำเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด  
ระดับต่ำเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย  
ระดับต่ำเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง  
ระดับต่ำเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก  
ระดับต่ำเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท ชีตอง จำกัด

(10) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการจัดการฯ

ผู้แทนพื้นที่อื่นในบริเวณใกล้เคียงที่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- จัดเตรียมอุปกรณ์ปฐมพยาบาลเบื้องต้น รวมทั้งสำหรับใช้ในกรณีฉุกเฉินไว้ประจำพื้นที่เคลื่อนย้ายผู้ที่ได้รับบาดเจ็บ
- จัดให้มีสถานที่สำหรับปฐมพยาบาลให้กับพนักงานของโครงการฯ เพื่อลดความแออัดของสถานพยาบาลชุมชน
- สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ และสนับสนุนงบประมาณในการอบรมเพิ่มความรู้ให้กับเจ้าหน้าที่ด้านเวชอนามัย
- สนับสนุนหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ ทั้งในด้านส่งเสริมฟื้นฟู ปาบัด และดูแลรักษาตามเรื่องขอความเหมาะสม
- ขอให้คำนึงงานด้านความปลอดภัยอย่างเคร่งครัด
- จัดกิจกรรมจิตอาสาที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนส่วนรวม
- เพิ่มกิจกรรมและสนับสนุนโรงเรียนให้มากขึ้น
- สนับสนุนกิจกรรมวันเด็ก NCD (เบาหวาน ความดัน) ที่ศูนย์บริการวัดโสภณวันพุธช่วงเช้า
- สนับสนุนโครงการออกหน่วยทางการแพทย์ร่วมกับหน่วยงานในพื้นที่ต่อไป
- เพิ่มจำนวนทุนการศึกษาให้เด็กในชุมชน
- สนับสนุนโรงเรียนโดยตรงในทุกโครงการ
- สนับสนุนวัดในพื้นที่ เช่น งบประมาณซ่อมแซมวัด ภูมิ ภูมิ ค้าป่า เป็นต้น

### 6.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประมงเรือเล็ก

รายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประมงเรือเล็ก จำนวน 4 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 6-2 ซึ่งสรุปได้ดังนี้

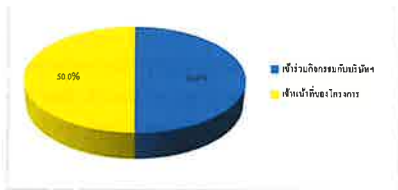
#### (1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

ผู้แทนกลุ่มประมงเรือเล็กที่ให้สัมภาษณ์ ทั้งหมดเป็นเพศชาย (ร้อยละ 100.0) ส่วนใหญ่มีตำแหน่งเป็นประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก (ร้อยละ 75.0) ที่เหลือเป็นกรรมการกลุ่มประมงเรือเล็ก (ร้อยละ 25.0) โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 16-20 ปี (ร้อยละ 50.0) ที่เหลือระหว่าง 6-10 ปี และมากกว่า 20 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 25.0)

ผู้ให้สัมภาษณ์มีอายุระหว่าง 51-60 ปี และอายุมากกว่า 60 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0) โดยส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 75.0) ที่เหลือจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย-ปวช. หรือเทียบเท่า (ร้อยละ 25.0) ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นคนที่อยู่ในพื้นที่แหล่งน้ำถาวร (ร้อยละ 75.0) ที่เหลือเป็นผู้ที่ย้ายมาจากพื้นที่อื่นๆ (ร้อยละ 25.0) โดยย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และอยู่ในพื้นที่เป็นระยะเวลาเกินกว่า 20 ปี

#### (2) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 100.0) โดยส่วนมากรู้จักโครงการฯ จากการเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัทฯ และเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0) ดังแสดงในรูปที่ 6.3-1



รูปที่ 6.3-1 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

### (3) ประเด็นข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีข้อห่วงกังวล และไม่มีข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0) โดยประเด็นข้อห่วงกังวล คือ การเกิดอุบัติเหตุ มีความห่วงกังวลอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนประเด็นในด้านต่างๆ ไม่มีข้อห่วงกังวล

### (4) ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (ค่าเฉลี่ย)	ค่าเฉลี่ย (ค่าเฉลี่ย)	ระดับความเชื่อมั่น
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. การดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและสิ่งก่อสร้างของโครงการฯ	0.0	0.0	0.0	75.0	25.0	4.25	0.500	มาก
2. การให้บริการร่วมกับกลุ่มประมงในการดำเนินงานด้านต่างๆ	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	4.75	0.500	มากที่สุด

หมายเหตุ : 1. เกณฑ์การประเมินระดับความเชื่อมั่น ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก

ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ชีคอต จำกัด

### (5) ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รับทราบกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (CSR) ในด้านศาสนาประเพณี และวัฒนธรรม และด้านสุขภาพ สิ่งแวดล้อม และความปลอดภัย (ร้อยละ 60.7) ส่วนด้านการศึกษา และด้านชุมชนและสาธารณประโยชน์ ส่วนใหญ่ไม่ทราบว่ามีกิจกรรม (ร้อยละ 58.3 และ ร้อยละ 75.0 ตามลำดับ) โดยผู้ให้สัมภาษณ์ที่รับทราบว่ามีกิจกรรม มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมด้านการศึกษา และด้านชุมชนและสาธารณประโยชน์ ในระดับมากที่สุด ส่วนด้านศาสนาประเพณีและวัฒนธรรม ด้านสุขภาพ สิ่งแวดล้อม และความปลอดภัย มีความพึงพอใจในระดับมาก โดยรายละเอียดมีดังนี้

การดำเนินงานด้านชุมชนสัมพันธ์	น้อยที่สุด (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (ค่าเฉลี่ย)	ค่าเฉลี่ย (ค่าเฉลี่ย)	ระดับความพึงพอใจ
			น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. ด้านการศึกษา	41.7	58.3	0.0	40.0	0.0	0.0	60.0	3.60	1.643	มาก
2. ด้านศาสนาประเพณีและวัฒนธรรม	91.7	6.3	0.0	0.0	20.0	0.0	80.0	4.60	0.828	มากที่สุด
3. ด้านสุขภาพ สิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย	60.7	39.3	0.0	0.0	17.7	23.5	58.8	4.41	0.795	มาก
4. ด้านชุมชนและสาธารณประโยชน์	25.0	75.0	0.0	0.0	9.1	27.3	63.6	4.55	0.688	มากที่สุด

หมายเหตุ : 1. เกณฑ์การประเมินระดับความพึงพอใจ ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก

ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ชีคอต จำกัด

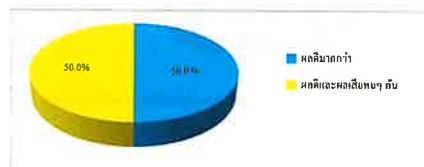
### (6) การดำเนินงานของโครงการฯ มีประโยชน์หรือเสียประโยชน์กับเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเห็นว่าโครงการดำเนินงานของโครงการฯ ที่ผ่านมามีประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ดังนี้

ประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน	ผู้ที่ระบุได้รับประโยชน์จำนวน 4 ตัวอย่าง	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. มีการจ้างงาน หรือคนในชุมชนมีงานทำ	4	100.0
2. สร้างรายได้ให้กับคนในชุมชน (เช่น ค่าจ้าง ค่าเช่า หรือดอกเบี้ย)	4	100.0
3. มีการสร้างและพัฒนากระบวนการอุปโภคบริโภค	4	100.0
4. สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น การให้ทุนการศึกษา เป็นต้น	4	100.0
5. สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขชุมชน กิจกรรมผู้สูงอายุ ครัวเรือนพอเพียง เป็นต้น	4	100.0

### (7) ความคิดเห็นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในช่วงที่ผ่านมา

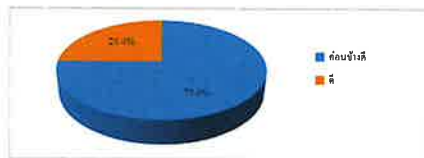
ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากให้ความเห็นว่า การดำเนินโครงการฯ เป็นผลดีมากหรือผลเสีย และผลดีและผลเสียพอๆ กัน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0) ดังแสดงในรูปที่ 6.3-2



รูปที่ 6.3-2 ความคิดเห็นภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ

### (8) ความสัมพันธ์ระหว่างกลุ่มประมงเรือเล็กกับโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า ความสัมพันธ์ระหว่างกลุ่มประมงเรือเล็กกับโครงการฯ และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ อยู่ในระดับค่อนข้างดี (ร้อยละ 75.0) ที่เหลืออยู่ในระดับดี (ร้อยละ 25.0) ดังแสดงในรูปที่ 6.3-3



รูปที่ 6.3-3 ความสัมพันธ์ระหว่างกลุ่มประมงเรือเล็กกับโครงการฯ

(9) ความเชื่อมั่นต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด รับทราบข้อมูลการจัดการมลพิษด้านต่าง ๆ ของบริษัทฯ และมีความเชื่อมั่นต่อการจัดการมลพิษด้านต่างๆ ในระดับมากถึงมากที่สุด โดยรายละเอียดมีดังนี้

การจัดการด้านสิ่งแวดล้อม	วิทยากร (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	ค่าสัมบูรณ์	ระดับความพึงพอใจ
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
1. การจัดการมลพิษทางอากาศ										
1.1 ระบบการจัดการมลพิษด้านอากาศ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	75.0	25.0	4.25	0.500	มาก
1.2 ความเชื่อมั่นในระบบการจัดการมลพิษด้านอากาศ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	75.0	25.0	4.25	0.500	มาก
2. การจัดการมลพิษด้านน้ำ										
2.1 ระบบการจัดการมลพิษด้านน้ำ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	4.75	0.500	มากที่สุด
2.2 ความเชื่อมั่นในระบบการจัดการมลพิษด้านน้ำ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	4.75	0.500	มากที่สุด
3. การจัดการมลพิษด้านของเสีย										
3.1 ระบบการจัดการของเสีย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	4.75	0.500	มากที่สุด
3.2 ความเชื่อมั่นในระบบการจัดการของเสีย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	4.75	0.500	มากที่สุด

หมายเหตุ: "ระดับความเชื่อมั่นด้านสิ่งแวดล้อม"

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก

ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท จีเอส จำกัด

(10) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้แทนกลุ่มประมงเรือเล็กที่ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- สนับสนุนด้านการศึกษาให้กับกลุ่มประมง และชุมชน มอบทุนการศึกษาให้แก่ลูกหลานกลุ่มประมง และสนับสนุนด้านการศึกษาให้กับชุมชน
- ลงพื้นที่พบปะชุมชนเพื่อแลกเปลี่ยนความคิดเห็นต่างๆ ร่วมกับชุมชน

รายละเอียด	ผลการสำรวจ				
	พื้นที่ตอนใน		กลุ่มประมงเรือเล็ก		
	จำนวน (ตัวต่อหัว)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวต่อหัว)	ร้อยละ	
จำนวนตัวต่อหัว	23	100.0	4	100.0	
1.5 การศึกษา					
- ประถมศึกษา	0	0.0	3	75.0	
- มัธยมศึกษาตอนปลาย (อาชีวศึกษา/วิทยาลัย)	2	8.7	1	25.0	
- ปวช. หรือ จบปริญญา	3	13.0	0	0.0	
- ระดับปริญญาตรี	11	47.8	0	0.0	
- สูงกว่าปริญญาตรี	5	21.8	0	0.0	
- ไม่ระบุ	2	8.7	0	0.0	
รวม	23	100.0	4	100.0	
1.6 อื่นๆ					
- เป็นคนในพื้นที่ชุมชนนี้แต่ไม่มี	11	47.8	3	75.0	
- ดำเนินธุรกิจส่วนตัว	12	52.2	1	25.0	
รวม	23	100.0	4	100.0	
ด้านของสุขภาพ					
- ภาวะเครียด/วิตกกังวล	5	41.7	1	100.0	
- ภาวะเหนื่อย	3	25.0	0	0.0	
- ภาวะไม่สบาย	2	16.7	0	0.0	
- ภาวะกลาง	1	8.3	0	0.0	
- ภาวะดี	1	8.3	0	0.0	
รวม	12	100.0	1	100.0	
ระยะเวลาการเข้ามาอยู่ในพื้นที่					
- ระหว่าง 1-5 ปี	7	25.0	0	0.0	
- ระหว่าง 6-10 ปี	5	41.7	0	0.0	
- ระหว่าง 11-15 ปี	1	8.3	0	0.0	
- ระหว่าง 16-20 ปี	2	16.7	0	0.0	
- มากกว่า 20 ปี	1	8.3	1	100.0	
รวม	12	100.0	1	100.0	
2. การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของ บริษัทฯ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องโครงการฯ					
2.1 แหล่งข่าวที่ได้รับข่าวสารเกี่ยวกับโครงการผลิตผลิตภัณฑ์จาก Mixed C4 บริษัท กลุ่มทศ จำกัด ตั้งอยู่ในพื้นที่ชุมชนประมงเรือเล็ก					
ด้านของประมง จังหวัดระยอง					
- ไม่ทราบ	2	8.7	0	0.0	
- ทราบ	21	91.3	4	100.0	
รวม	23	100.0	4	100.0	
แหล่งอื่นๆ (นอกเหนือจาก 1 ด้านบน)					
- เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัทฯ	5	13.2	4	50.0	
- เห็นข่าวในสื่อกลาง	15	39.4	4	50.0	
- ผู้ประกอบการ	2	5.3	0	0.0	
- สื่อมวลชน	2	5.3	0	0.0	
- สื่อประชาสัมพันธ์	10	26.3	0	0.0	
- อื่นๆ	4	10.5	0	0.0	

รายละเอียด	ผลการสำรวจ				
	พื้นที่ตอนใน		กลุ่มประมงเรือเล็ก		
	จำนวน (ตัวต่อหัว)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวต่อหัว)	ร้อยละ	
จำนวนตัวต่อหัว	23	100.0	4	100.0	
2.2 ข้อห่วงใยต่อการดำเนินงานที่ผ่านของโครงการผลิตผลิตภัณฑ์จาก Mixed C4 บริษัท กลุ่มทศ จำกัด					
- ไม่มีความกังวล	18	78.3	2	50.0	
- มีความกังวล	5	21.7	2	50.0	
รวม	23	100.0	4	100.0	
2) ขีดจำกัด					
- ไม่มีความกังวล	0	0.0	2	100.0	
- มีความกังวล	5	100.0	0	0.0	
รวม	5	100.0	2	100.0	
ระดับความกังวล					
- น้อย	2	40.0	0	0.0	
- ปานกลาง	3	60.0	0	0.0	
- มาก	0	0.0	0	0.0	
รวม	5	100.0	0	0.0	
ค่าเฉลี่ย (X)	1.60			0.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.548			0.000	
ระดับความกังวล					
2) ขีดจำกัด					
- ไม่มีความกังวล	0	0.0	2	100.0	
- มีความกังวล	5	100.0	0	0.0	
รวม	5	100.0	2	100.0	
ระดับความกังวล					
- น้อย	2	40.0	0	0.0	
- ปานกลาง	2	40.0	0	0.0	
- มาก	1	20.0	0	0.0	
รวม	5	100.0	0	0.0	
ค่าเฉลี่ย (X)	1.80			0.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.837			0.000	
ระดับความกังวล					
3) ผู้เกี่ยวข้อง					
- ไม่มีความกังวล	0	0.0	2	100.0	
- มีความกังวล	5	100.0	0	0.0	
รวม	5	100.0	2	100.0	
ระดับความกังวล					
- น้อย	2	40.0	0	0.0	
- ปานกลาง	2	40.0	0	0.0	
- มาก	1	20.0	0	0.0	
รวม	5	100.0	0	0.0	

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ			
	พื้นที่อื่นทั่วไป		กลุ่มประมงเรือเล็ก	
	จำนวน (หัวช้าง)	ร้อยละ	จำนวน (หัวช้าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	23	100.0	4	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.80		0.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.837		0.000	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง		ไม่พึงพอใจ	
4) ปัญหาอื่น				
- ไม่มีความกังวล	0	0.0	2	100.0
- มีความกังวล	5	100.0	0	0.0
รวม	5	100.0	2	100.0
ระดับความพึงพอใจ				
- น้อย	2	40.0	0	0.0
- ปานกลาง	3	60.0	0	0.0
- มาก	0	0.0	0	0.0
รวม	5	100.0	0	0.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.60		0.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.548		0.000	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง		ไม่พึงพอใจ	
5) ปัญหาอื่น				
- ไม่มีความกังวล	0	0.0	2	100.0
- มีความกังวล	5	100.0	0	0.0
รวม	5	100.0	2	100.0
ระดับความพึงพอใจ				
- น้อย	2	40.0	0	0.0
- ปานกลาง	3	60.0	0	0.0
- มาก	0	0.0	0	0.0
รวม	5	100.0	0	0.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.60		0.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.548		0.000	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง		ไม่พึงพอใจ	
6) ปัญหาอื่น				
- ไม่มีความกังวล	0	0.0	2	100.0
- มีความกังวล	5	100.0	0	0.0
รวม	5	100.0	2	100.0
ระดับความพึงพอใจ				
- น้อย	3	20.0	0	0.0
- ปานกลาง	3	60.0	0	0.0
- มาก	1	20.0	0	0.0
รวม	5	100.0	0	0.0

1 | Page | 25/06/2567

38

BST Site 1 (25/06/2567, 2x3 size)

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ			
	พื้นที่อื่นทั่วไป		กลุ่มประมงเรือเล็ก	
	จำนวน (หัวช้าง)	ร้อยละ	จำนวน (หัวช้าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	23	100.0	4	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.00		0.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.707		0.000	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง		ไม่พึงพอใจ	
7) ปัญหาอื่น				
- ไม่มีความกังวล	0	0.0	2	100.0
- มีความกังวล	5	100.0	0	0.0
รวม	5	100.0	2	100.0
ระดับความพึงพอใจ				
- น้อย	2	40.0	0	0.0
- ปานกลาง	2	40.0	0	0.0
- มาก	1	20.0	0	0.0
รวม	5	100.0	0	0.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.80		0.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.837		0.000	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง		ไม่พึงพอใจ	
8) ปัญหาอื่น				
- ไม่มีความกังวล	0	0.0	2	100.0
- มีความกังวล	5	100.0	0	0.0
รวม	5	100.0	2	100.0
ระดับความพึงพอใจ				
- น้อย	2	40.0	0	0.0
- ปานกลาง	2	40.0	0	0.0
- มาก	1	20.0	0	0.0
รวม	5	100.0	0	0.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.80		0.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.837		0.000	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง		ไม่พึงพอใจ	
9) ปัญหาอื่น				
- ไม่มีความกังวล	4	80.0	0	0.0
- มีความกังวล	1	20.0	2	100.0
รวม	5	100.0	2	100.0
ระดับความพึงพอใจ				
- น้อย	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0	2	100.0
- มาก	1	100.0	0	0.0
รวม	1	100.0	2	100.0

1 | Page | 25/06/2567

39

BST Site 1 (25/06/2567, 2x3 size)

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ			
	พื้นที่อื่นทั่วไป		กลุ่มประมงเรือเล็ก	
	จำนวน (หัวช้าง)	ร้อยละ	จำนวน (หัวช้าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	23	100.0	4	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.00		2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000		0.000	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		ปานกลาง	
2.3 ความพึงพอใจต่อการพัฒนาพื้นที่เกษตรกรรม				
- น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0
- น้อย	1	4.3	0	0.0
- ปานกลาง	6	26.1	0	0.0
- มาก	12	52.2	3	75.0
- มากที่สุด	4	17.4	1	25.0
รวม	23	100.0	4	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.83		4.25	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.718		0.500	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		มาก	
2.4 การให้บริการของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง				
- น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0
- น้อย	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	6	26.1	0	0.0
- มาก	13	56.5	1	25.0
- มากที่สุด	4	17.4	3	75.0
รวม	23	100.0	4	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.91		4.75	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.568		0.500	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		มากที่สุด	
3. ระดับความพึงพอใจต่อการให้บริการด้านสุขภาพ (CSH) ของกลุ่มเป้าหมาย				
3.1 กิจกรรมด้านสุขภาพ (จำนวน 3 โครงการ)				
- อบรม	25	36.2	5	41.7
- ไม่ทราบ	44	63.8	7	58.3
จำนวนความพึงพอใจทั้งหมด	69	100.0	12	100.0
ระดับความพึงพอใจ				
- น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0
- น้อย	0	0.0	2	40.0
- ปานกลาง	2	8.0	0	0.0
- มาก	18	72.0	0	0.0
- มากที่สุด	5	20.0	3	60.0
รวม	25	100.0	5	100.0

1 | Page | 25/06/2567

40

BST Site 1 (25/06/2567, 2x3 size)

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ			
	พื้นที่อื่นทั่วไป		กลุ่มประมงเรือเล็ก	
	จำนวน (หัวช้าง)	ร้อยละ	จำนวน (หัวช้าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	23	100.0	4	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.12		3.80	
ร้อยละค่าเฉลี่ย (%)	82.40		76.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.526		1.643	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		มาก	
3.2 กิจกรรมด้านสุขภาพ (จำนวน 4 โครงการ)				
- อบรม	82	89.1	15	93.7
- ไม่ทราบ	10	10.9	1	6.3
จำนวนความพึงพอใจทั้งหมด	92	100.0	16	100.0
ระดับความพึงพอใจ				
- น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0
- น้อย	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	14	37.2	3	20.0
- มาก	44	53.6	0	0.0
- มากที่สุด	24	29.3	12	80.0
รวม	82	100.0	15	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.12		4.60	
ร้อยละค่าเฉลี่ย (%)	82.44		92.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.674		0.828	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		มากที่สุด	
3.3 กิจกรรมด้านสุขภาพ (จำนวน 7 โครงการ)				
- อบรม	58	36.0	17	60.7
- ไม่ทราบ	103	64.0	11	39.3
จำนวนความพึงพอใจทั้งหมด	161	100.0	28	100.0
ระดับความพึงพอใจ				
- น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0
- น้อย	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	3	5.2	3	17.7
- มาก	39	67.2	4	23.5
- มากที่สุด	16	27.6	10	58.8
รวม	58	100.0	17	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.32		4.41	
ร้อยละค่าเฉลี่ย (%)	86.48		88.24	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.531		0.795	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		มากที่สุด	

1 | Page | 25/06/2567

41

BST Site 1 (25/06/2567, 2x3 size)

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการปี ๒๕ 70			
	พื้นที่สถาบัน	ร้อยละ	จำนวน (ตัวต่อปี)	ร้อยละ
จำนวนตัวต่อปี	23	100.0	4	100.0
3.4 กิจกรรมด้านชุมชนและสาธารณูปโภค (จำนวน 11 โครงการ)				
- ทั่วไป	73	28.9	11	25.0
- ไม่ทราบ	180	71.1	33	75.0
จำนวนความพึงพอใจ	253	100.0	44	100.0
ระดับความพึงพอใจ				
- ปกติที่สุด	0	0.0	0	0.0
- ปกติ	0	0.0	0	0.0
- ปกติมาก	1	1.4	1	9.1
- มาก	58	79.4	3	27.3
- มากที่สุด	14	19.2	7	63.6
รวม	73	100.0	11	100.0
ค่าเฉลี่ย (X)	4.18		4.55	
ร้อยละค่าเฉลี่ย (%)	82.56		90.91	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.420		0.686	
ระดับความพึงพอใจ	มาก		มากที่สุด	
4. ทิศทางและแนวทางการดำเนินงาน				
4.1 การดำเนินงานของโครงการ 4 มิติ (ด้านหรือผลสัมฤทธิ์ทางบวก) - สังคมและชุมชน				
4.1.1 มีการใช้งานหรือเกิดเป็นชุมชนขึ้นมา				
- มิติประโยชน์	15	65.2	4	100.0
- ไม่เกิดจากความคิด	8	34.8	0	0.0
รวม	23	100.0	4	100.0
4.1.2 หรืออาจได้เกิดเป็นชุมชน (เช่น กลุ่มอาชีพ กลุ่มอาชีพ หรืออื่นๆ)				
- มิติประโยชน์	9	39.1	4	100.0
- ไม่เกิดจากความคิด	14	60.9	0	0.0
รวม	23	100.0	4	100.0
4.1.3 มีการสร้างและพัฒนาระบบสาธารณูปโภคให้ดีขึ้น				
- มิติประโยชน์	1	4.4	0	0.0
- มิติประโยชน์	7	30.4	4	100.0
- ไม่เกิดจากความคิด	15	65.2	0	0.0
รวม	23	100.0	4	100.0
4.1.4 สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น การให้ทุนการศึกษา เป็นต้น				
- มิติประโยชน์	11	47.8	4	100.0
- ไม่เกิดจากความคิด	12	52.2	0	0.0
รวม	23	100.0	4	100.0

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ			
	พื้นที่ถนนในสวน		พื้นที่นอกสวนในเขตที่ดิน	
	จำนวน (ไร่/แปลง)	ร้อยละ	จำนวน (ไร่/แปลง)	ร้อยละ
จำนวนไร่ทั้งหมด	23	100.0	4	100.0
4.1.5 ชนิดพืชปลูกในสวนเกษตรแบบผสมผสานตามพืช เช่น กิจกรรมปลูกกล้วย การเลี้ยงหมูแบบผสมผสานกับกิจกรรมปลูก และอื่น ๆ ตามความต้องการเฉพาะที่เป็นต้น				
- มีปื๋วโสร้ง	13	56.5	4	100.0
- ไม่ปลูกสวนตามชนิดที่เป็น	10	43.5	0	0.0
รวม	23	100.0	4	100.0
4.2 พืชชนิดและความถี่ในการปลูกสวนเกษตรตามชนิดโครงการ / ไร่สวนทั้งหมด				
- ผลัดเปลี่ยนปลูก	14	60.9	2	50.0
- ผลัดเปลี่ยนปลูกครั้งเดียว	9	39.1	2	50.0
รวม	23	100.0	4	100.0
4.3 ความถี่ในการปลูกพืชที่ปลูกในสวนเกษตรแบบผสมผสานตามชนิดโครงการ / ไร่สวนทั้งหมด				
- หนึ่งปี	6	26.1	0	0.0
- หนึ่งปีครึ่ง	12	52.2	1	25.0
- หนึ่งปีครึ่งถึง	4	17.4	3	75.0
- ไม่ปลูกสวนตามชนิดที่เป็น	1	4.3	0	0.0
รวม	23	100.0	4	100.0
5. ระบบการเลี้ยงสัตว์และการจัดการพื้นที่สวนเกษตรแบบผสมผสาน / ไร่สวนทั้งหมด (BST Group)				
5.1 การจัดการพื้นที่สวนเกษตรแบบผสมผสาน				
1) ระบบการเลี้ยงสัตว์และการจัดการพื้นที่สวนเกษตรแบบผสมผสาน เช่น ระบบการจัดการพื้นที่สวน (Thermal Oxidizer) ระบบการจัดการพื้นที่สวนเกษตรแบบผสมผสานตามชนิดโครงการ / ไร่สวนทั้งหมด				
- หนึ่งปี	11	47.8	4	100.0
- ไม่ปลูกสวน	12	52.2	0	0.0
รวม	23	100.0	4	100.0
ระบบการเลี้ยงสัตว์				
- หนึ่งปี	0	0.0	0	0.0
- หนึ่งปีครึ่ง	0	0.0	0	0.0
- หนึ่งปีครึ่งถึง	1	9.1	0	0.0
- หนึ่งปีครึ่งถึง	7	63.6	3	75.0
- หนึ่งปีครึ่งถึง	3	27.3	1	25.0
รวม	11	100.0	4	100.0
ค่าเฉลี่ย (X)	4.18		4.15	
ร้อยละค่าเฉลี่ย (%)	83.64		85.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.683		0.500	
ระบบการเลี้ยงสัตว์	หนึ่งปี		หนึ่งปี	

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ			
	พื้นที่ก่อนเที่ยว		กลุ่มประเมินร้อยละ	
	จำนวน (ตัวช้าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวช้าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	23	100.0	4	100.0
2) ความพึงพอใจในกระบวนการจัดการขยะที่สำนักงานเกษตรจังหวัดฯ				
- เชื่อมโยง	13	56.5	4	100.0
- ไม่เชื่อมโยง	10	43.5	0	0.0
รวม	23	100.0	4	100.0
ระดับความพึงพอใจ				
- น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0
- น้อย	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	3	23.1	0	0.0
- มาก	7	53.8	3	75.0
- มากที่สุด	3	23.1	1	25.0
รวม	13	100.0	4	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.00		4.25	
ร้อยละค่าเฉลี่ย (%)	80.00		85.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.707		0.500	
ระดับความเชื่อมั่น	มากที่สุด		มากที่สุด	
5.3 การจัดการขยะในพื้นที่				
<p>3) การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการฯ ซึ่งมีการประเมินการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการฯ เป็นประจำทุกเดือน และพบว่างานนี้ยังต้องมีการปรับปรุงแก้ไขในหลายๆด้าน ดังนี้</p> <p>1) การดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการฯ ยังต้องมีการปรับปรุงแก้ไขในหลายๆด้าน ดังนี้</p> <p>2) การดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการฯ ยังต้องมีการปรับปรุงแก้ไขในหลายๆด้าน ดังนี้</p> <p>3) การดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการฯ ยังต้องมีการปรับปรุงแก้ไขในหลายๆด้าน ดังนี้</p>				
- เชื่อมโยง	13	47.8	4	100.0
- ไม่เชื่อมโยง	12	52.2	0	0.0
รวม	23	100.0	4	100.0
ระดับความพึงพอใจ				
- น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0
- น้อย	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	1	9.1	0	0.0
- มาก	7	63.6	3	25.0
- มากที่สุด	3	27.3	1	75.0
รวม	11	100.0	4	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.18		4.75	
ร้อยละค่าเฉลี่ย (%)	83.64		95.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.603		0.500	
ระดับความเชื่อมั่น	มากที่สุด		มากที่สุด	

ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ			
	พื้นที่อันทิวรา		กลุ่มประมาณการเล็ก	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	23	100.0	#	100.0
2) ความพึงพอใจในระบบการจัดการของพื้นที่อันทิวราของเขื่อนฯ				
- เรียบร้อย	14	60.9	4	100.0
- ไม่ชัดเจน	๙	39.1	0	0.0
รวม	23	100.0	4	100.0
ระดับความพึงพอใจ				
- เบื่อที่สุด	0	0.0	0	0.0
- น้อย	1	7.2	0	0.0
- ปานกลาง	3	21.4	0	0.0
- มาก	7	50.0	1	25.0
- มากที่สุด	3	21.4	3	75.0
รวม	14	100.0	4	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.86		4.75	
ร้อยละค่าเฉลี่ย (%)	72.14		95.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.854		0.500	
ระดับความเชื่อมั่น	มาก		มากที่สุด	
5.3 การจัดการด้านนอกเขื่อนของเสีย				
ก) ระบบการจัดการของเสียชุมชนในอีก เช่น การตั้งถังขยะมูลฝอยในพื้นที่สาธารณะ การรวบรวมปริมาณน้ำทิ้งรับบำบัดเพื่อปล่อยทิ้งและการขนถ่ายให้ถึงระบบบำบัดทางโรงงานเจ้าของเมือง (CPS) เพื่อป้องกันการใช้ถังขยะเป็นขยะ และหาวิธีบูรณาการติดตามโรงงานเจ้าของเมือง เป็นดังนี้				
- ขراب	11	47.8	#	100.0
- ไม่ทราบ	12	52.2	0	0.0
รวม	23	100.0	4	100.0
ระดับความเชื่อมั่น				
- เบื่อที่สุด	0	0.0	0	0.0
- น้อย	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	1	9.1	0	0.0
- มาก	7	63.6	1	25.0
- มากที่สุด	3	27.3	3	75.0
รวม	11	100.0	4	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.18		4.75	
ร้อยละค่าเฉลี่ย (%)	83.64		95.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.603		0.500	
ระดับความเชื่อมั่น	มาก		มากที่สุด	



ตารางที่ 6-2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ			
	พื้นที่ลุ่มน้ำ		กลุ่มประมงเล็ก	
	จำนวน (ตัว)	ร้อยละ	จำนวน (ตัว)	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบ	23	100.0	4	100.0
2) ความเชื่อมั่นในระบบการจัดการของเสียของบริษัทฯ				
- ไว้ใจ	14	60.9	4	100.0
- ไม่ไว้ใจ	9	39.1	0	0.0
รวม	23	100.0	4	100.0
ระดับความพึงพอใจ				
- บ่อยที่สุด	0	0.0	0	0.0
- บ่อย	1	7.2	0	0.0
- ปานกลาง	3	21.4	0	0.0
- นานา	7	50.0	1	25.0
- นานาที่สุด	3	21.4	3	75.0
รวม	14	100.0	4	100.0
ค่าเฉลี่ย (X)		3.86		4.75
ร้อยละค่าเฉลี่ย (%)		77.14		95.00
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.864		0.500
ระดับความเชื่อมั่น		มาก		มากที่สุด

หมายเหตุ : ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น โดยระหว่างวันที่ 30-31 สิงหาคม และวันที่ 1-25 กันยายน พ.ศ.2567

## 6.4 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการ

รายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการ จำนวน 4 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 6-3 ซึ่งสรุปได้ดังนี้

### (1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

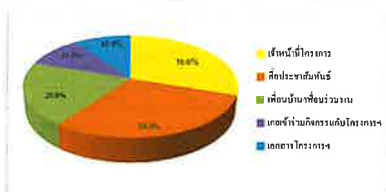
ผู้แทนกลุ่มสถานประกอบการที่ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 75.0) ที่เหลือเป็นเพศหญิง (ร้อยละ 25.0) โดยส่วนมากมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 50.0) ที่เหลือดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี และระหว่าง 6-10 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 25.0)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 75.0) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 25.0) และส่วนใหญ่จบการศึกษาสูงกว่าระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 75.0) ที่เหลือจบการศึกษาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 25.0)

ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นคนที่อยู่ในพื้นที่ตั้งแต่กำเนิด และเป็นผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0) โดยผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่นนั้น ได้ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออก และภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0) ซึ่งย้ายมาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี และมากกว่า 20 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0)

### (2) การรับทราบข้อมูลข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 100.0) โดยส่วนมากรู้จักโครงการฯ จากเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ และจากสื่อประชาสัมพันธ์ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 30.0) รองลงมาทราบจากเพื่อนบ้านเพื่อนร่วมงาน (ร้อยละ 20.0) ที่เหลือทราบจากเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัทฯ และเอกสารโครงการฯ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 10.0) ดังแสดงในรูปที่ 6.4-1



รูปที่ 6.4-1 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

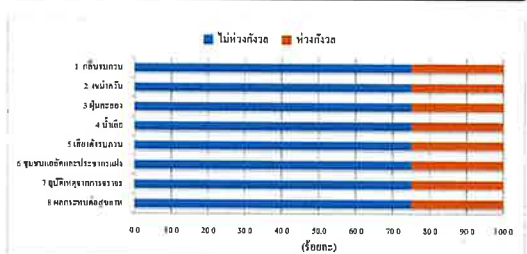
### (3) ประเด็นข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีความห่วงกังวลต่อการดำเนินการของโครงการฯ (ร้อยละ 75.0) ที่เหลือระบุว่ายังมีข้อห่วงกังวล (ร้อยละ 25.0) โดยมีประเด็นผลกระทบที่มีความห่วงกังวลในระดับมาก ได้แก่ ปัญหากลิ่นเหม็นรบกวน และปัญหาน้ำเสีย ส่วนประเด็นที่มีความห่วงกังวลปานกลาง ได้แก่ ปัญหาหมอกควันรบกวน ปัญหาเสียงดังรบกวน และปัญหาผลกระทบต่อสุขภาพ และประเด็นที่มีความห่วงกังวลอยู่ในระดับน้อย ได้แก่ ปัญหาฝุ่นละออง ขยะบนแอ่งและประชากรแฝง และอุบัติเหตุจากจราจร (ดังแสดงในรูปที่ 6.4-2) โดยรายละเอียดมีดังนี้

ประเด็นผลกระทบ	ผู้ที่มีส่วนความห่วงกังวลจำนวน 1 ตัวอย่าง		ระดับความห่วงกังวล		
	จำนวน (ตัว)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับ
1. กลิ่นรบกวน	1	100.0	3.00	0.000	มาก
2. ฝนกรด/น้ำขุ่น	1	100.0	2.00	0.000	ปานกลาง
3. ฝุ่นละออง	1	100.0	1.00	0.000	น้อย
4. น้ำเสีย	1	100.0	3.00	0.000	มาก
5. เสียงดังรบกวน	1	100.0	2.00	0.000	ปานกลาง
6. ขยะบนแอ่งและประชากรแฝง	1	100.0	1.00	0.000	น้อย
7. อุบัติเหตุจากจราจร	1	100.0	1.00	0.000	น้อย
8. ผลกระทบต่อสุขภาพ	1	100.0	2.00	0.000	ปานกลาง

หมายเหตุ : \*เกณฑ์พิจารณาระดับความห่วงกังวล ดังนี้  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง  
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ชีคอต จำกัด



รูปที่ 6.4-2 ประเด็นข้อห่วงกังวลจากการดำเนินการของโครงการฯ ที่ผ่านมา

### (4) ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้แทนสถานประกอบการที่ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความเชื่อมั่น
	มากที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. บทบาทการดูแลด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ	0.0	0.0	0.0	75.0	25.0	4.25	มาก
2. การให้ความรู้/ฝึกอบรมแก่ประชาชนในท้องถิ่นเกี่ยวกับโครงการฯ	0.0	0.0	0.0	75.0	25.0	4.25	มาก

หมายเหตุ : \*เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก

ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ชีคอต จำกัด

- (5) การดำเนินงานของโครงการฯ มีประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน

ผู้แทนสถานประกอบการที่ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด มีความเห็นว่าค่าเงินการของโครงการฯ

ที่ผ่านมามีประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน (ร้อยละ 100.0) โดยรายละเอียดมีดังนี้

ประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน	ผู้ที่จะได้รับประโยชน์	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. มีการจ้างงาน หรือคนในชุมชนมีงานทำ	4	100.0
2. สร้างรายได้ให้กับคนในชุมชน (เช่น ค่าเช่า บ้านเช่า หรือห้องเช่า เป็นต้น)	4	100.0
3. มีการสร้างและพัฒนาระบบสาธารณูปโภคให้ดีขึ้น	4	100.0
4. สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ค่าให้ทุนการศึกษา เป็นต้น	4	100.0
5. สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข เช่น กิจกรรมผู้สูงอายุ การจัดทำหน่วยแพทย์เคลื่อนที่บริการชุมชน และสนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ เป็นต้น	4	100.0

- (6) ความคิดเห็นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในช่วงที่ผ่านมา

ผู้แทนสถานประกอบการที่ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดให้ความเห็นว่า การดำเนินโครงการฯ

เป็นผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 100.0)

- (7) ความสัมพันธ์ระหว่างสถานประกอบการกับโครงการฯ

ผู้แทนสถานประกอบการส่วนมากมีความเห็นว่า ความสัมพันธ์ระหว่างสถานประกอบการ

กับโครงการฯ และมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ อยู่ในระดับดี และค่อนข้างดี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0) ดังแสดงในรูปที่ 6.4-3



รูปที่ 6.4-3 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ

- (8) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้แทนสถานประกอบการที่ให้สัมภาษณ์ ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของ

โครงการฯ

ตารางที่ 6-3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของสถานประกอบการ  
ต่อการประเมินผลสัมฤทธิ์ของโครงการ Mixed C4 ของบริษัท กรุงเทพ ซินดิเคต จำกัด  
ประจำปี พ.ศ.2567

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนทั้งสิ้น	4	100.0
1. ชื่นชอบทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์		
1.1 คำนึงถึง		
- วิศวกร	3	75.0
- เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม	1	25.0
รวม	4	100.0
1.2 ระยะเวลาการดำรงตำแหน่ง		
- ระหว่าง 1-5 ปี	1	25.0
- ระหว่าง 6-10 ปี	1	25.0
- ระหว่าง 11-15 ปี	2	50.0
รวม	4	100.0
1.3 เพศ		
- ชาย	3	75.0
- หญิง	1	25.0
รวม	4	100.0
1.4 อายุ		
- ระหว่าง 41-50 ปี	3	75.0
- ระหว่าง 51-60 ปี	1	25.0
รวม	4	100.0
1.5 การศึกษา		
- ระดับปริญญาตรี	1	25.0
- สูงกว่าปริญญาตรี	3	75.0
รวม	4	100.0
1.6 ภูมิลำเนา		
- เป็นคนในพื้นที่ชุมชนนับแต่กำเนิด	2	50.0
- ถูกลำพ้ายจากที่อื่นมา	2	50.0
รวม	4	100.0
ด้านมาจกภูมิภาค		
- ภาคตะวันออก/เหนือ	1	25.0
- ภาคตะวันออก	1	25.0
รวม	2	50.0
ระยะเวลาการเข้าอยู่ในพื้นที่		
- ระหว่าง 1-5 ปี	1	25.0
- มากกว่า 20 ปี	1	25.0
รวม	2	50.0

ตารางที่ 6-3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนทั้งสิ้น	4	100.0
2. การรับรู้ข่าวสารและมีการประชาสัมพันธ์ของโครงการฯ		
2.1 ท่านเคยรับรู้ว่ามีโครงการพัฒนาศักยภาพผู้นำ Mixed C4 บริษัท กรุงเทพ ซินดิเคต จำกัด หรือไม่		
- ใช่	4	100.0
รวม	4	100.0
2.2 ท่านเคยรับรู้ว่ามีโครงการพัฒนาศักยภาพผู้นำ Mixed C4 หรือไม่		
- ใช่	1	25.0
- ไม่ใช่	3	75.0
รวม	4	100.0
3) ปัญหาอื่น		
- มีความกังวล	1	100.0
รวม	1	100.0
ระดับความกังวล		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	1	100.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย (X)	3.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับความกังวล	มาก	
2) ปัญหาอื่น		
- มีความกังวล	1	100.0
รวม	1	100.0
ระดับความกังวล		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	1	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0

ตารางที่ 6-3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนทั้งสิ้น	4	100.0
ค่าเฉลี่ย (X)	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับความกังวล	ปานกลาง	
3) ปัญหาอื่น		
- มีความกังวล	1	100.0
รวม	1	100.0
ระดับความกังวล		
- น้อย	1	100.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย (X)	1.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับความกังวล	น้อย	
4) ปัญหาอื่น		
- มีความกังวล	1	100.0
รวม	1	100.0
ระดับความกังวล		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	1	100.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย (X)	3.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับความกังวล	มาก	
5) ปัญหาอื่น		
- มีความกังวล	1	100.0
รวม	1	100.0
ระดับความกังวล		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	1	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย (X)	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับความกังวล	ปานกลาง	

ตารางที่ 6-3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ
จำนวนครัวเรือน	4	100.0
6) ปัญหาชุมชนแออัดและประชากรแฝง		
- มีความแออัด	1	100.0
รวม	1	100.0
ระดับความห่วงกังวล		
- ปานกลาง	1	100.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับความห่วงกังวล	น้อย	
7) ปัญหาอุบัติเหตุทางจราจร		
- มีความห่วงกังวล	1	100.0
รวม	1	100.0
ระดับความห่วงกังวล		
- ปานกลาง	1	100.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับความห่วงกังวล	น้อย	
8) ปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อม		
- มีความห่วงกังวล	1	100.0
รวม	1	100.0
ระดับความห่วงกังวล		
- ปานกลาง	0	0.0
- ปานกลาง	1	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับความห่วงกังวล	ปานกลาง	

ตารางที่ 6-3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ
จำนวนครัวเรือน	4	100.0
9.3 ความเข้าใจในบทบาทชุมชนและมีความรับผิดชอบของโครงการ		
- ปานกลาง	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	3	75.0
- มากที่สุด	1	25.0
รวม	4	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.25	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.500	
ระดับความเชื่อมั่น	มาก	
1.4 การให้ความร่วมมือกับชุมชนในการดำเนินงานต่างๆ		
- ปานกลาง	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	3	75.0
- มากที่สุด	1	25.0
รวม	4	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.25	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.500	
ระดับความเชื่อมั่น	มาก	
9.5 ทิศทางและความสำเร็จของโครงการ		
9.5.1 การดำเนินงานของโครงการ มีประโยชน์ต่อชุมชนหรือไม่		
- มีประโยชน์	4	100.0
รวม	4	100.0
9.5.2 สร้างรายได้ให้กับชุมชน (เช่น ค่าเช่า บ้านเช่า หรือห้องเช่า)		
- มีประโยชน์	4	100.0
รวม	4	100.0
9.5.3 มีการสร้างและพัฒนาชุมชนอย่างยั่งยืนหรือไม่		
- มีประโยชน์	4	100.0
รวม	4	100.0
9.5.4 สนับสนุนการเรียนรู้ เช่น การให้ทุนการศึกษา เป็นต้น		
- มีประโยชน์	4	100.0
รวม	4	100.0

ตารางที่ 6-3 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ
จำนวนครัวเรือน	4	100.0
9.5.5 สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข เช่น กิจกรรมออกกำลังกาย การฉีดวัคซีนป้องกันโรคติดต่อ การรณรงค์สุขภาพ และสนับสนุนผู้ประกอบการรายย่อย		
- มีประโยชน์	4	100.0
รวม	4	100.0
9.6 ทิศทางและความสำเร็จในการดำเนินงานโครงการในสิ่งที่ท่าน		
- มีความหวัง	4	100.0
รวม	4	100.0
9.7 ความสัมพันธ์ระหว่างหน่วยงานของท้องถิ่นกับโครงการในทางอื่นหรือหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง		
- ดี	2	50.0
- ค่อนข้างดี	2	50.0
รวม	4	100.0
9.8 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำเนินงานโครงการพัฒนาศักยภาพผู้นำ MLead C4		
- ไม่เพิ่มเติม		

หมายเหตุ: คำนิยามการสำรวจความคิดเห็น ในระหว่างวันที่ 9-31 สิงหาคม และ วันที่ 1-25 กันยายน พ.ศ.2567

## 6.5 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน

### 6.5.1 ผู้นำชุมชนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการ

รายละเอียดผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการ จำนวนทั้งสิ้น 7 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 6-4 โดยสรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

#### (1) ข้อมูลลักษณะประชากร และสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

##### 1) ข้อมูลทั่วไปของผู้นำชุมชน

ผู้นำชุมชนที่มีส่วนมากร่วมกันดำเนินงานเป็นประธานชุมชน (ร้อยละ 85.7) ที่เหลือดำรงตำแหน่งหัวหน้าชุมชน (ร้อยละ 14.3) โดยส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งอยู่ในช่วงระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 57.1) รองลงมาดำรงตำแหน่งระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 28.6) ที่เหลือดำรงตำแหน่งระหว่าง 16-20 ปี (ร้อยละ 14.3) โดยผู้นำชุมชนที่ดำรงตำแหน่งนานมากกว่า 4 ปี หรือ 1 วาระ จะเป็นผู้ที่ได้รับความไว้วางใจจากประชาชนในพื้นที่เพื่อดำรงตำแหน่งดังกล่าว

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 85.7) ที่เหลือเป็นเพศหญิง (ร้อยละ 14.3) ส่วนใหญ่มีอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 71.4) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 28.6) โดยผู้ที่ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีอาชีพเกษตรกร (ร้อยละ 100.0) ส่วนมากจบการศึกษาในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 42.8) รองลงมาจบการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 28.6) ที่เหลือจบการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น และสูงกว่าระดับปริญญาตรี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 14.3)

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นผู้อยู่ในพื้นที่เดิมตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 85.7) ที่เหลือย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 14.3) โดยย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ซึ่งย้ายมาอยู่ในพื้นที่มากกว่า 20 ปี

##### 2) ข้อมูลด้านประชากร

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในพื้นที่รับผิดชอบเดิมมีจำนวนครัวเรือนระหว่าง 1,001-1,500 ครัวเรือน 1,501-2,000 ครัวเรือน และมากกว่า 2,000 ครัวเรือน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 28.6) ที่เหลือมีครัวเรือนน้อยกว่า 500 ครัวเรือน (ร้อยละ 14.2)

อาชีพหลักของประชาชนในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าประชาชนในพื้นที่รับผิดชอบดูแล ประกอบอาชีพหลัก คือ ค้าขาย (ร้อยละ 30.7) รองลงมา คือ ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป และเกษตรกร ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 23.1) ที่เหลือประกอบอาชีพพนักงานบริษัทหรือโรงงาน อุตสาหกรรม ธุรกิจส่วนตัว และทำประมง ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 7.7) ส่วนอาชีพเสริมหรือรายได้เสริมนั้น ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าประชาชนไม่มีอาชีพเสริม (ร้อยละ 71.4) ที่เหลือมีอาชีพเสริม คือ ค้าขาย และรับจ้างทั่วไป ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 14.3)

### 3) การจ้างแรงงาน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในพื้นที่รับผิดชอบดูแลไม่มีการจ้างแรงงานในภาคเกษตรกรรม (ร้อยละ 85.7) ที่เหลือมีการจ้างแรงงาน (ร้อยละ 14.3) ซึ่งเป็นแรงงานในพื้นที่ ส่วนการจ้างแรงงานในภาคอุตสาหกรรม ทั้งหมดระบุว่ามีการจ้างแรงงาน (ร้อยละ 100.0) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นแรงงานจากนอกพื้นที่ (ร้อยละ 85.7) ที่เหลือเป็นแรงงานในพื้นที่ (ร้อยละ 14.3)

### 4) การให้บริการด้านการศึกษาและศาสนา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในพื้นที่รับผิดชอบดูแลไม่มีสถานศึกษาเพื่อให้บริการแก่บุตรหลาน (ร้อยละ 57.1) ที่เหลือระบุว่าไม่มีสถานศึกษาในพื้นที่ (ร้อยละ 42.9) ซึ่งส่วนใหญ่ระบุว่ามีเพียง 1 แห่ง (ร้อยละ 66.7) ที่เหลือระบุว่าในชุมชนมี 2 แห่ง (ร้อยละ 33.3) โดยมีทั้งสถานศึกษาในระดับประถมศึกษา ระดับมัธยมศึกษา และระดับอุดมศึกษา

ส่วนด้านศาสนา ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในพื้นที่รับผิดชอบดูแล มีวัดที่ประกอบพิธีกรรมทางพุทธศาสนาในชุมชน (ร้อยละ 57.1) โดยระบุว่าไม่มีเพียง 1 แห่ง ส่วนสถานที่ประกอบพิธีกรรมของศาสนาอื่นนั้น ส่วนใหญ่ระบุว่าในพื้นที่ชุมชนไม่มีสถานที่ดังกล่าว (ร้อยละ 71.4) ที่เหลือระบุว่ามีสถานที่ประกอบพิธีกรรมของศาสนาอื่น (ร้อยละ 28.6)

### 5) ด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขชุมชน

โรคระบาดที่เกิดขึ้นในชุมชนและการใช้บริการสาธารณสุข ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในชุมชนเคยมีโรคระบาด (ร้อยละ 85.7) ที่เหลือระบุว่าไม่เคยมีโรคระบาด (ร้อยละ 14.3) ซึ่งส่วนมากระบุว่าเป็นโรคโควิด-19 (ร้อยละ 85.7) ที่เหลือเป็นโรคไข้หวัดใหญ่ (ร้อยละ 14.3) ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในชุมชนไม่มีสถานบริการด้านสาธารณสุข (ร้อยละ 71.4) ที่เหลือระบุว่า

มีสถานบริการด้านสาธารณสุขในชุมชน (ร้อยละ 28.6) สำหรับชุมชนที่ไม่มีสถานบริการด้านสาธารณสุข เมื่อประชาชนเจ็บป่วยจะไปใช้บริการด้านสาธารณสุขในชุมชนอื่นที่อยู่ใกล้เคียง หรือไปใช้บริการโรงพยาบาลที่อยู่นอกพื้นที่ ส่วนวิธีการรักษาหากเกิดการเจ็บป่วย ส่วนใหญ่ระบุว่า จะไปรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ (ร้อยละ 55.6) ที่เหลือรักษาที่ศูนย์บริการสาธารณสุข/รพ.สต. (ร้อยละ 44.4)

สำหรับความเพียงพอด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า สถานพยาบาล บุคลากรทางการแพทย์ อุปกรณ์ทางการแพทย์ และการเข้าถึงสถานพยาบาล ในพื้นที่มีความเพียงพอแล้ว (ร้อยละ 57.1-85.7)

การใช้เงินเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม) ทั้งหมดระบุว่าประชาชนในพื้นที่รับผิดชอบดูแลใช้น้ำบริโภค (น้ำดื่ม) จากน้ำบรรจุขวดหรือถัง (ร้อยละ 100.0) ส่วนน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง) ทั้งหมดระบุว่าใช้น้ำประปา (ร้อยละ 100.0) ส่วนน้ำใช้เพื่อการเกษตรส่วนมากระบุว่า ประชาชนในชุมชนไม่มีการใช้น้ำเพื่อการเกษตร (ร้อยละ 50.0) รองลงมาใช้น้ำจากบ่อน้ำ (ร้อยละ 37.5) ที่เหลือใช้น้ำจากบ่อน้ำบาดาล (ร้อยละ 12.5) ตามลำดับ

การกำจัดขยะมูลฝอยในครัวเรือน ทั้งหมดระบุว่าประชาชนในพื้นที่รับผิดชอบดูแล มีการกำจัดขยะมูลฝอย โดยใช้วิธีการเก็บขนและนำไปกำจัดขยะเทศบาลเมืองมาบตาพุด

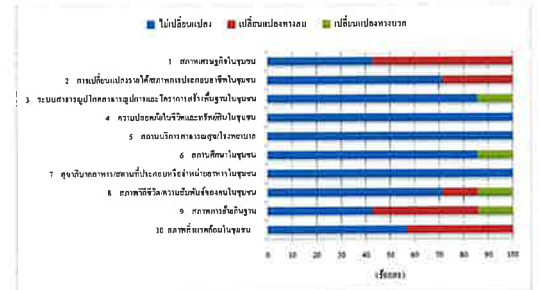
### (2) สภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ได้รับในปัจจุบัน

จากผลการสำรวจโดยภาพรวม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในปัจจุบันชุมชนไม่มีสภาพการเปลี่ยนแปลง หรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมในประเด็นต่างๆ เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 57.1-100.0) ยกเว้นประเด็นสภาพเศรษฐกิจในชุมชน และสภาพการย้ายถิ่นฐาน ที่ส่วนใหญ่ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 57.1) สำหรับผู้ที่ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงได้ระบุทั้งการเปลี่ยนแปลงในทางบวกและทางลบ (ดังแสดงในรูปที่ 6.5-1) ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

รายการ	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
	ไม่เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	ทางบวก			ทางลบ		
			ค่าเฉลี่ย (จี)	ค่าเฉลี่ยเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับการเปลี่ยนแปลง <sup>1</sup>	ค่าเฉลี่ย (จี)	ค่าเฉลี่ยเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับการเปลี่ยนแปลง <sup>1</sup>
1. สภาพเศรษฐกิจในชุมชน	42.9	57.1	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลงทางบวก	2.00	0.000	ปานกลาง
2. การเปลี่ยนแปลงรายได้/สภาพการประกอบอาชีพในชุมชน	71.4	28.6	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลงทางบวก	2.00	0.000	ปานกลาง
3. ระบบสาธารณสุข/บริการสุขภาพในชุมชน	85.7	14.3	1.00	0.000	น้อย	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลงทางลบ
4. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินในชุมชน	100.0	0.0	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง
5. สถานบริการสาธารณสุข/โรงพยาบาลในชุมชน	100.0	0.0	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง
6. สถานศึกษาในชุมชน	85.7	14.3	2.00	0.000	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลงทางลบ
7. สุขาภิบาลอาหาร/สถานที่ประกอบหรือจำหน่ายอาหารในชุมชน	100.0	0.0	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง
8. สภาพชีวิต/ความสงบสุขในชุมชน	71.4	28.6	2.00	0.000	ปานกลาง	1.00	0.000	น้อย
9. สภาพการจ้างงาน	42.9	57.1	1.00	0.000	น้อย	2.00	0.000	ปานกลาง
10. สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน	57.1	42.9	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลงทางบวก	2.00	0.000	ปานกลาง

หมายเหตุ: <sup>1</sup> คำนวณพิจารณาการเปลี่ยนแปลง ดังนี้  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง  
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท ซินดิเคต จำกัด



รูปที่ 6.5-1 ความคิดเห็นต่อสภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ได้รับในปัจจุบัน

### (3) ผลกระทบเชิงแวดล้อมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ปัจจุบันในพื้นที่รับผิดชอบดูแลได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมต่างๆ (ร้อยละ 85.7) ที่เหลือระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 14.3) โดยปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ	ผู้ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ (จำนวน 6 ตัวอย่าง)		แหล่งที่มา	ผลกระทบสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (จี)	ค่าเฉลี่ยเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ <sup>1</sup>
1. กลิ่น	6	100.0	โรงงานอุตสาหกรรมในนิคม	1.67	0.516	ปานกลาง
2. เขม่าควัน	6	100.0	การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรมในนิคม	1.67	0.516	ปานกลาง
3. อากาศ	5	83.3	การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรมในนิคม	2.00	0.000	ปานกลาง
4. น้ำเสีย	1	16.7	โรงงานในชุมชน	1.00	0.000	น้อย
5. เสียง	4	66.7	โรงงานในนิคม	1.75	0.500	ปานกลาง
6. ขยะมูลฝอย	1	16.7	ศูนย์ คัดแยก ขยะชุมชน ในพื้นที่ ประชาชน	2.00	0.000	ปานกลาง
7. การคมนาคมและจราจร	3	50.0	การจราจร / ศูนย์ คัดแยก ขยะชุมชน ในพื้นที่ ประชาชน	1.80	0.447	ปานกลาง

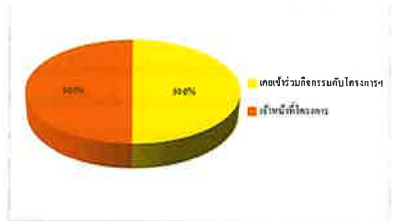
หมายเหตุ: <sup>1</sup> คำนวณพิจารณาการเปลี่ยนแปลง ดังนี้  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง  
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท ซินดิเคต จำกัด

จากการวิจัยค้นพบว่า ประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบเป็นลำดับแรก ได้แก่ ปัญหากลิ่น และปัญหาน้ำท่วม โดยผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมา คือ ปัญหาด้านเสียง ปัญหาการคมนาคมและจราจร ปัญหาเสียง ปัญหาขยะมูลฝอย และปัญหาน้ำเสีย ตามลำดับ ส่วนใหญ่ระบุว่าผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นปัญหาน้ำเสีย ที่ระบุว่าผลกระทบอยู่ในระดับน้อย สำหรับแหล่งที่มาของผลกระทบผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามาจากกิจกรรมในชุมชน การจราจร โรงงานอุตสาหกรรมในนิคมฯ จากแหล่งอื่นๆ ได้แก่ การก่อสร้างในพื้นที่ ประชากรแฝง การจัดเก็บขยะไม่ทัน ปริมาณการจราจรหนาแน่นในช่วงโมงเร่งด่วน และระบุแหล่งที่มาไม่ได้

(4) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

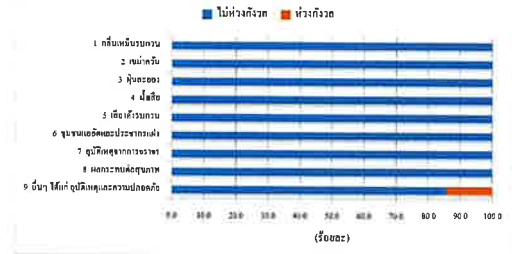
ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 100.0) โดยรู้จักโครงการฯ จากการเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัทฯ และเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0) ดังแสดงในรูปที่ 6.5-2



รูปที่ 6.5-2 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

(5) ประเด็นข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินโครงการฯ (ร้อยละ 71.4) ที่เหลือระบุว่ายังมีข้อห่วงกังวล (ร้อยละ 28.6) โดยทั้งหมดมีความห่วงกังวลด้านอื่นๆ ได้แก่ การเกิดอุบัติเหตุและความปลอดภัย (ดังแสดงในรูปที่ 6.5-3) โดยมีความห่วงกังวลอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  = 2.00, S.D.= 0.000)



รูปที่ 6.5-3 ประเด็นข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินการของโครงการฯ ที่ผ่านมา

(6) ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม ดังนี้

การประเมินการดูแลความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (x̄)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความเชื่อมั่น
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ	0.0	0.0	0.0	85.7	14.3	4.14	0.378	มาก

หมายเหตุ: \*เกณฑ์การประเมินระดับความเชื่อมั่น ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก

ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท กรุงทพ ซินดิเคท

(7) ความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR)

ผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่ที่ทราบเกี่ยวกับกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR) ที่กลุ่มบริษัท กรุงทพ ซินดิเคท จำกัด (BST Group) มีการดำเนินการในช่วงปีที่ผ่านมา (พ.ศ.2567) (ร้อยละ 90.5-100.0) โดยกิจกรรมที่รับทราบมากที่สุด คือ กิจกรรมด้านศาสนาประเพณีและวัฒนธรรม ด้านสุขภาพ สิ่งแวดล้อม และความปลอดภัย และด้านชุมชน และสาธารณประโยชน์ ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า

มีความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR) ในแต่ละด้านในมากที่สุด ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินการด้านชุมชนสัมพันธ์	ทั้งหมด (ร้อยละ)	ไม่ทั้งหมด (ร้อยละ)	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (x̄)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ
			น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1 ด้านการศึกษา (จำนวน 3 โครงการ)	90.5	9.5	0.0	0.0	5.3	52.6	42.1	4.37	0.597	มาก
2 ด้านความปลอดภัยและวัฒนธรรม (จำนวน 4 โครงการ)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	32.1	67.9	4.68	0.476	มากที่สุด
3 ด้านสุขภาพ สิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย (จำนวน 7 โครงการ)	100.0	0.0	0.0	0.0	2.0	32.7	65.3	4.63	0.528	มากที่สุด
4 กิจกรรมด้านชุมชนและสาธารณประโยชน์ (จำนวน 11 โครงการ)	100.0	0.0	0.0	0.0	6.5	37.7	55.8	4.49	0.620	มาก

หมายเหตุ: \*เกณฑ์การประเมินระดับความพึงพอใจ ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง

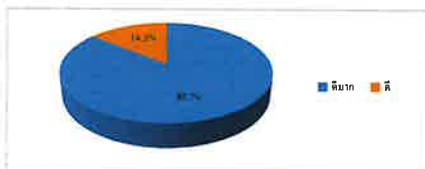
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก

ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท กรุงทพ ซินดิเคท

(8) ความสัมพันธ์ระหว่างชุมชนกับโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากมีความเห็นว่า ความสัมพันธ์ระหว่างชุมชนของโครงการฯ และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ อยู่ในระดับมาก (ร้อยละ 85.7) ที่เหลืออยู่ในระดับดี (ร้อยละ 14.3) ดังแสดงในรูปที่ 6.5-4



รูปที่ 6.5-4 ความสัมพันธ์ระหว่างชุมชนกับโครงการฯ

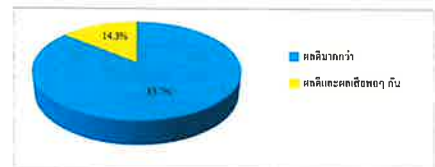
(9) การดำเนินงานของโครงการฯ มีประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ มีความเห็นว่า การดำเนินงานของโครงการฯ ที่ผ่านมามีประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน (ร้อยละ 85.7-100.0) รายละเอียดมีดังนี้

ประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน	ผู้ที่ระบุได้ว่าได้รับประโยชน์จำนวน 7 ตัวอย่าง	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1 มีการจ้างงาน หรือคนในชุมชนมีงานทำ	6	85.7
2 สร้างรายได้ให้กับคนในชุมชน (เช่น ค้ายา ปั่นข้าว หรือห้องเช่า)	7	100.0
3 มีการสร้างและพัฒนาระบบสาธารณูปโภคให้ดีขึ้น	6	85.7
4 สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น การให้ทุนการศึกษา เป็นต้น	7	100.0
5 สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยและการดูแลสุขภาพ เช่น กิจกรรมสุขภาพ การจัดทำหน่วยแพทย์เคลื่อนที่บริการชุมชน และสนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ เป็นต้น	7	100.0

(10) ความคิดเห็นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในช่วงปีที่ผ่านมา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ความเห็นว่า การดำเนินโครงการฯ เป็นผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 85.7) ที่เหลือมีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 14.3) ดังแสดงในรูปที่ 6.5-5



รูปที่ 6.5-5 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ

(11) ความเชื่อมั่นต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด รับทราบข้อมูลการจัดการมลพิษด้านต่างๆ ของบริษัทฯ (ร้อยละ 100.0) และระบุว่ามีความเชื่อมั่นต่อการจัดการมลพิษของโครงการฯ ในแต่ละด้านในระดับมาก รายละเอียดมีดังนี้



การวัดการเติบโตของเมือง	ปริมาณรวม (ร้อยละ)	ปริมาณ (ร้อยละ)	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ยตามมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความเชื่อมั่น	
			น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด				
1. การจัดการของเสียในอากาศ											
1.1 ระบบการจัดการของเสียในอากาศ	100.0	0.0	0.0	0.0	28.6	57.1	14.3	3.86	0.690	มากที่สุด	
1.2 ความเชื่อมั่นในระบบการจัดการของเสียในอากาศ	100.0	0.0	0.0	0.0	14.3	57.1	28.6	4.14	0.690	มากที่สุด	
2. การจัดการของเสียในน้ำ											
2.1 ระบบการจัดการของเสียในน้ำ	100.0	0.0	0.0	0.0	85.7	14.3	4.14	0.378	มากที่สุด		
2.2 ความเชื่อมั่นในระบบการจัดการของเสียในน้ำ	100.0	0.0	0.0	0.0	71.4	28.6	4.29	0.488	มากที่สุด		
3. การจัดการของเสียในชุมชน											
3.1 ระบบการจัดการของเสีย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	71.4	28.6	4.29	0.488	มากที่สุด	
3.2 ความเชื่อมั่นในระบบการจัดการของเสีย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	71.4	28.6	4.29	0.488	มากที่สุด	

หมายเหตุ: \*ค่าเฉลี่ยของระดับความเชื่อมั่น  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย  
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง  
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก  
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท กรุ๊ป เทคโนโลยี

(12) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) ปฏิบัติตามมาตรการด้านสุขอนามัยและความปลอดภัยอย่างเคร่งครัด
- 2) ยากให้มีเจ้าหน้าที่ลงพื้นที่ให้ความรู้เกี่ยวกับขั้นตอนการคัดแยกของโครงการ
- 3) สนับสนุนวิทยากรชุมชน

6.5.2 ผู้นำชุมชนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ

รายละเอียดผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ในรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ จำนวนทั้งสิ้น 14 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 6-4 โดยสรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

3) การจ้างแรงงาน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในพื้นที่รับผิดชอบดูแลไม่มีการจ้างแรงงานในภาคเกษตรกรรม (ร้อยละ 64.3) ที่เหลือมีการจ้างแรงงาน (ร้อยละ 35.7) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นแรงงานในพื้นที่ ในส่วนการจ้างแรงงานในภาคอุตสาหกรรม ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่ามีการจ้างแรงงาน (ร้อยละ 100.0) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นแรงงานจากนอกพื้นที่

4) การให้บริการด้านการศึกษาและศาสนา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในพื้นที่รับผิดชอบดูแลไม่มีสถานศึกษาเพื่อให้บริการแก่บุตรหลาน (ร้อยละ 64.3) ที่เหลือระบุว่ามีสถานศึกษาในพื้นที่ (ร้อยละ 35.7) โดยส่วนใหญ่ระบุว่าในชุมชนมีเพียง 1 แห่ง (ร้อยละ 60.0) ที่เหลือระบุว่ามี 2 แห่ง และ 3 แห่ง ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 20.0) โดยมีสถานศึกษาทั้งในระดับประถมศึกษา และระดับมัธยมศึกษา

ส่วนด้านศาสนา ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในพื้นที่รับผิดชอบดูแล ไม่มีวัดเพื่อประกอบพิธีกรรมทางพุทธศาสนา (ร้อยละ 85.7) ซึ่งประชาชนในชุมชนจะใช้วัดของชุมชนอื่นที่อยู่ใกล้เคียง ส่วนที่ระบุว่ามีวัดในชุมชน (ร้อยละ 14.3) ระบุว่ามีเพียง 1 แห่ง ส่วนสถานที่ประกอบพิธีกรรมของศาสนาอื่นนั้น ส่วนใหญ่ระบุว่าในพื้นที่ชุมชนไม่มีสถานที่ดังกล่าว (ร้อยละ 85.7) ที่เหลือระบุว่าในชุมชน (ร้อยละ 14.3)

5) ด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข

โรคระบาดที่เคยเกิดขึ้นในชุมชนและการใช้บริการสาธารณสุข ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในชุมชนเคยมีโรคระบาด (ร้อยละ 92.9) ที่เหลือระบุว่าไม่เคยมีโรคระบาด (ร้อยละ 7.1) ซึ่งส่วนมากระบุว่าเป็นโรคโควิด-19 (ร้อยละ 56.2) รองลงมาเป็นโรคไข้หวัดใหญ่ (ร้อยละ 31.2) ที่เหลือเป็นโรคไข้เลือดออก และโรคมือเท้าปาก ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 6.3)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในชุมชนไม่มีสถานบริการด้านสาธารณสุข (ร้อยละ 85.7) ที่เหลือระบุว่ามีสถานบริการด้านสาธารณสุข (ร้อยละ 14.3) สำหรับชุมชนที่ไม่มีสถานบริการด้านสาธารณสุข เมื่อประชาชนเจ็บป่วยจะไปใช้บริการด้านสาธารณสุขในชุมชนอื่นที่อยู่ใกล้เคียง หรือไปใช้บริการโรงพยาบาลที่อยู่นอกพื้นที่ ส่วนวิธีการรักษาหากเกิดการเจ็บป่วย ระบุว่าจะไปรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ ศูนย์บริการสาธารณสุข/รพ.สต. ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0)

สำหรับความเพียงพอด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า สถานพยาบาล บุคลากรทางการแพทย์ อุปกรณ์ทางการแพทย์ และการเข้าถึงสถานพยาบาล ในพื้นที่มีความเพียงพอแล้ว

(1) ข้อมูลลักษณะประชากรและสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้นำชุมชน

ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดดำรงตำแหน่งเป็นประธานชุมชน (ร้อยละ 100.0)

โดยส่วนมากมีระยะเวลาการดำรงตำแหน่งอยู่ในช่วงระหว่าง 16-20 ปี (ร้อยละ 35.7) รองลงมาดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 28.6) ระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 21.4) ที่เหลือดำรงตำแหน่งระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 14.3) โดยผู้นำที่ดำรงตำแหน่งนานกว่า 4 ปี หรือ 1 வரு จะเป็นผู้ที่ได้รับการไว้วางใจจากประชาชนในพื้นที่เพื่อดำรงตำแหน่งดังกล่าว

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 85.7) ที่เหลือเป็นเพศหญิง (ร้อยละ 14.3) ส่วนมากมีอายุระหว่าง 31-40 ปี และมากกว่า 60 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 42.9) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 31-40 ปี และระหว่าง 41-50 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 7.1) โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่จบมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 92.9) ที่เหลือจบมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 7.1) ส่วนมากจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 35.7) รองลงมาจบการศึกษาระดับประถมศึกษา และระดับปริญญาตรี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 21.4) จบการศึกษาระดับ ปวส. หรืออนุปริญญา (ร้อยละ 14.3) ที่เหลือจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 7.2)

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเป็นคนที่อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 100.0)

2) ข้อมูลด้านประชากร

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า ในพื้นที่รับผิดชอบดูแลมีจำนวนครัวเรือนระหว่าง 501-1,000 ครัวเรือน (ร้อยละ 28.6) รองลงมาเป็นชุมชนที่มีครัวเรือน 1,001-1,500 ครัวเรือน และระหว่าง 1,501-2,000 ครัวเรือน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 21.4) ที่เหลือมีครัวเรือนน้อยกว่า 500 ครัวเรือน และมากกว่า 2,000 ครัวเรือน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 14.3)

อาชีพหลักของประชาชนในพื้นที่รับผิดชอบดูแล ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า ประชาชนประกอบอาชีพหลัก คือ ค้าขาย (ร้อยละ 33.3) รองลงมา คือ พนักงานบริษัทหรือโรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 27.8) รับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 22.2) ประกอบอาชีพธุรกิจ (ร้อยละ 11.1) ที่เหลือประกอบอาชีพเกษตรกรรม (ร้อยละ 5.6) ชาวอาชีพเสริมหรือรายได้เสริมนี้ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า ประชาชนในพื้นที่ไม่มีอาชีพเสริม (ร้อยละ 35.7) รองลงมาระบุว่ามีอาชีพเสริม คือ ค้าขาย (ร้อยละ 28.6) ประกอบธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 21.4) ที่เหลือ คือ รับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 14.3)

การใช้น้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม) ทั้งหมดระบุว่าประชาชนในพื้นที่รับผิดชอบดูแล ใช้น้ำจากน้ำประปาหรือถัง (ร้อยละ 100.0) ส่วนน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง) ทั้งหมดระบุว่า ใช้น้ำประปา (ร้อยละ 100.0) ส่วนน้ำใช้เพื่อการเกษตรส่วนมากระบุว่า ประชาชนในชุมชนใช้น้ำจากบ่อน้ำดื่ม และไม่มีมีการใช้น้ำเพื่อการเกษตร ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 28.6) รองลงมาใช้น้ำจากแม่น้ำ ลำคลอง (ร้อยละ 21.4) น้ำจากบ่อน้ำดื่ม (ร้อยละ 14.3) ที่เหลือใช้น้ำฝน (ร้อยละ 7.1) ตามลำดับ

การกำจัดขยะมูลฝอยในครัวเรือน ทั้งหมดระบุว่าประชาชนในพื้นที่รับผิดชอบดูแล มีการกำจัดขยะมูลฝอย โดยใช้วิธีการเก็บขยะและนำไปกำจัดของเทศบาลเมืองมาบตาพุด

(2) สภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ได้รับในปัจจุบัน

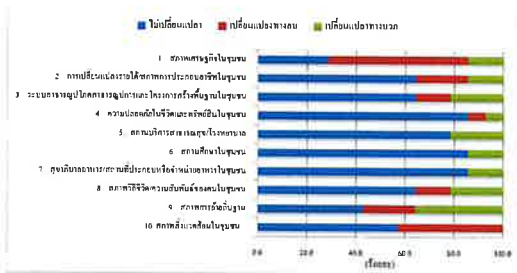
จากผลการสำรวจโดยทรวม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในปัจจุบันชุมชนไม่มีสภาพการเปลี่ยนแปลง หรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคม ไปประเด็นด้านต่างๆ เมื่อเทียบจากปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 57.1-85.7) ยกเว้นประเด็นสภาพเศรษฐกิจในชุมชน และสภาพการย้ายถิ่นฐาน ที่ส่วนใหญ่ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 71.4 และร้อยละ 57.1 ตามลำดับ) สำหรับผู้ที่ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงได้ระบุถึงการเปลี่ยนแปลงในทางบวกและทางลบ (ดังแสดงในรูปที่ 6.5-6) ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

รายการ	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง				
	ไม่เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	ทางบวก		ทางลบ		
			ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
1. สภาพเศรษฐกิจในชุมชน	28.6	71.4	2.00	0.000	ปานกลาง	2.00	0.535
2. การเปลี่ยนแปลงรายได้สภาพการประกอบอาชีพในชุมชน	64.3	35.7	1.50	0.707	น้อย	2.33	0.577
3. ระบบการอุปโภคบริโภคและการบริการและโครงสร้างพื้นฐานในชุมชน	64.3	35.7	2.33	0.577	ปานกลาง	2.00	0.000
4. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินในชุมชน	85.7	14.3	1.00	0.000	น้อย	2.00	0.000
5. สถานบริการสาธารณสุข/โรงพยาบาลในชุมชน	78.6	21.4	2.67	0.577	มาก	0.00	0.000
6. สถานศึกษาในชุมชน	85.7	14.3	2.50	0.707	ปานกลาง	0.00	0.000

รายการ	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับ ปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
			ทางบวก			ทางลบ		
	ไม่ เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	ค่าเฉลี่ย (%)	ค่าส่วน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง <sup>1</sup>	ค่าเฉลี่ย (%)	ค่าส่วน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง <sup>2</sup>
7. สุขภาพอาหาร/ สถานที่ประกอบหรือ จำหน่ายอาหารในชุมชน	85.7	14.3	2.00	1.414	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง/ ทางลบ
8. สภาพแวดล้อม/ความ สัมพันธ์ในชุมชน	64.3	35.7	2.33	0.577	ปานกลาง	2.00	0.000	ปานกลาง
9. สภาพแวดล้อมในชุมชน	42.9	57.1	1.80	0.837	ปานกลาง	2.33	0.577	ปานกลาง
10. สภาพแวดล้อมอื่นใน ชุมชน	57.1	42.9	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง/ ทางบวก	2.60	0.000	ปานกลาง

หมายเหตุ: <sup>1</sup> เกณฑ์พิจารณาการเปลี่ยนแปลง ดังนี้  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง  
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท ชีคอต จำกัด



รูปที่ 6.5-6 ความถี่เห็นต่อการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ได้รับในปัจจุบัน

#### (4) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 100.0) โดยส่วนมากรู้จักโครงการฯ จากเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ (ร้อยละ 46.7) รองลงมา คือ การเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัทฯ (ร้อยละ 43.3) เหนือจากโครงการฯ (ร้อยละ 6.7) ที่เหลือทราบจากสื่อประชาสัมพันธ์ (ร้อยละ 3.3) ดังแสดงในรูปที่ 6.5-7



รูปที่ 6.5-7 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

#### (5) ประเด็นข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีความกังวลต่อการดำเนินการของโครงการฯ (ร้อยละ 92.9) ที่เหลือระบุว่า ยังไม่ข้อห่วงกังวล (ร้อยละ 7.1) โดยมีประเด็นข้อห่วงกังวล คือ ปัญหาที่ดิน เหนือบริเวณ ปัญหาผลกระทบต่อสุขภาพ และปัญหาอื่นๆ ได้แก่ การเกิดอุบัติเหตุ โดยมีความห่วงกังวลอยู่ในระดับปานกลาง (ดังแสดงในรูปที่ 6.5-8) รายละเอียดดังนี้

ประเด็นผลกระทบ	ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า		ระดับความห่วงกังวล		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย (%)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ <sup>1</sup>
1. การรับทราบ	1	100.0	2.00	0.000	ปานกลาง
2. ผลกระทบต่อสุขภาพ	1	100.0	2.00	0.000	ปานกลาง
3.อื่นๆ ได้แก่ การเกิดอุบัติเหตุ	1	100.0	2.00	0.000	ปานกลาง

หมายเหตุ: <sup>1</sup> เกณฑ์พิจารณาการประเมินความห่วงกังวล ดังนี้  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง  
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท ชีคอต จำกัด

#### (3) ผลกระทบเชิงสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

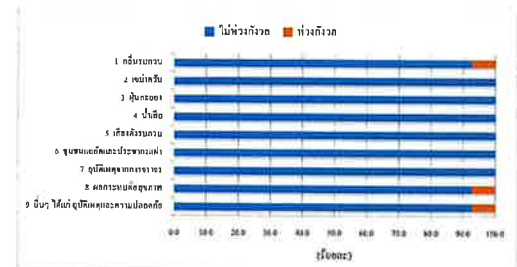
ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ปัจจุบันในพื้นที่รับผิดชอบดูแลได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมต่างๆ (ร้อยละ 85.7) ที่เหลือระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 14.3) โดยปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ	ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบ จำนวน 12 ตัวอย่าง		แหล่งที่มา	ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (%)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ <sup>1</sup>
1. กลิ่น	10	83.3	กิจกรรมในชุมชน/การจราจร/โรงงานอุตสาหกรรมในนิคมฯ	1.70	0.483	ปานกลาง
2. เหมันควัน	9	75.0	การจราจร/โรงงานอุตสาหกรรมในนิคมฯ	1.89	0.333	ปานกลาง
3. เสียงดัง	9	75.0	การจราจร/โรงงานอุตสาหกรรมในนิคมฯ	2.11	0.601	ปานกลาง
4. น้ำเสีย	4	33.3	กิจกรรมในชุมชน/โรงงานอุตสาหกรรมในนิคมฯ	2.50	0.577	ปานกลาง
5. เหมัน	8	66.7	กิจกรรมในชุมชน/โรงงานในนิคมฯ	2.00	0.000	ปานกลาง
6. ขยะมูลฝอย	5	41.7	กิจกรรมในชุมชน/อื่นๆ ได้แก่ จัดเก็บขยะไม่ทัน ประชามติ	2.00	0.000	ปานกลาง
7. การคมนาคมและจราจร	10	83.3	กิจกรรมในชุมชน/การจราจร/โรงงานอุตสาหกรรมในนิคมฯ/อื่นๆ ได้แก่ ข้างทางเร่งด่วนหรือมีรถมาก	2.20	0.632	ปานกลาง

หมายเหตุ: <sup>1</sup> เกณฑ์พิจารณาการประเมินผลกระทบ ดังนี้  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง  
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท ชีคอต จำกัด

จากการข้างต้น พบว่า ประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบเป็นลำดับแรก ได้แก่ ปัญหากลิ่น และปัญหาการคมนาคมและจราจร โดยมีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมา ได้แก่ ปัญหาเหมันควัน ปัญหาฝุ่นละออง ปัญหาเสียง ปัญหาขยะมูลฝอย และปัญหาอื่นๆ โดยระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนแหล่งที่มาของผลกระทบ ได้แก่ กิจกรรมในชุมชน การจราจร โรงงานอุตสาหกรรมในนิคมฯ และจากแหล่งอื่นๆ ได้แก่ การจัดเก็บขยะไม่ทัน ประชามติ ปริมาณการจราจรหนาแน่นในช่วงเร่งด่วน และรถบรรทุกที่มากไม่ได้



รูปที่ 6.5-8 ประเด็นข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินการของโครงการฯ ที่ผ่านมา

#### (6) ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (เฉลี่ย)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เชื่อมั่น <sup>1</sup>
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
มาตรฐานการดูแลรักษาความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อมของโครงการ	0.0	0.0	7.1	78.6	14.3	4.07	0.475	มาก

หมายเหตุ: <sup>1</sup> เกณฑ์พิจารณาการประเมินความเชื่อมั่น ดังนี้  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย  
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง  
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก  
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท ชีคอต จำกัด

(7) ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ให้ความสำคัญกับกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR) ที่กลุ่มบริษัท กรุ๊ปสห จินตวิทย์ จำกัด (BST Group) มีการดำเนินการในช่วงปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 88.1-100.0) โดยกิจกรรมที่รับทราบมากที่สุด คือ กิจกรรมด้านศาสนา ประเพณีและวัฒนธรรม ผู้ให้สัมภาษณ์ที่รับทราบกิจกรรมระบุว่ามีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR) ในด้านต่างๆ ในระดับมาก ถึงระดับมากที่สุด ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

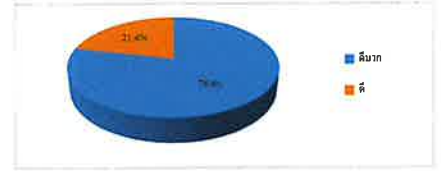
การดำเนินการด้านชุมชนสัมพันธ์	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)						ค่าเฉลี่ย (SD)	ค่าเฉลี่ย (SD)	ระดับความพึงพอใจ
			น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	มากที่สุด			
1. กิจกรรมด้านศาสนา (จำนวน 3 โครงการ)	88.1	11.9	0.0	0.0	2.7	40.5	56.8	4.54	0.558	มากที่สุด	
2. ด้านศาสนา ประเพณีและวัฒนธรรม (จำนวน 4 โครงการ)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	21.4	78.6	4.79	0.614	มากที่สุด	
3. ด้านสุขภาพ สิ่งแวดล้อม และความปลอดภัย (จำนวน 7 โครงการ)	95.9	6.1	0.0	0.0	11.9	27.2	60.9	4.49	0.703	มาก	
4. กิจกรรมด้านชุมชน และสาธารณูปโภค (จำนวน 11 โครงการ)	94.8	5.2	0.0	0.7	4.8	34.9	59.6	4.53	0.623	มากที่สุด	

หมายเหตุ: \*เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย  
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง  
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก  
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท กรุ๊ปสห จินตวิทย์

(8) ความสัมพันธ์ระหว่างชุมชนกับโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า ความสัมพันธ์ระหว่างชุมชนของคณะโครงการฯ และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ อยู่ในระดับมาก (ร้อยละ 78.6) ที่เหลืออยู่ในระดับดี (ร้อยละ 21.4) ดังแสดงในรูปที่ 6.5-9



รูปที่ 6.5-9 ความสัมพันธ์ระหว่างชุมชนกับโครงการฯ

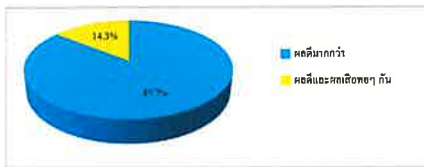
(9) การดำเนินงานของโครงการฯ มีประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า การดำเนินงานของโครงการฯ ที่ผ่านมามีประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน (ร้อยละ 78.6-100.0) รายละเอียดมีดังนี้

ประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน	ผู้ที่ระบุได้ว่าได้รับประโยชน์ จำนวน 14 ตัวอย่าง	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. มีการจ้างงาน หรือคนในชุมชนมีงานทำ	13	92.9
2. สร้างรายได้ให้กับคนในชุมชน (เช่น ค่าขาย บ้านเช่า หรือห้องเช่า เป็นต้น)	12	85.7
3. มีการสร้างและพัฒนาสาธารณูปโภคให้ดีขึ้น	11	78.6
4. สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น การให้ทุนการศึกษา เป็นต้น	14	100.0
5. สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข เช่น กิจกรรมอยู่อย่างถาวร การจัดทำหน่วยแพทย์เคลื่อนที่บริการชุมชน และสนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ เป็นต้น	14	100.0

(10) ความคิดเห็นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในช่วงปีที่ผ่านมา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ความเห็นว่า การดำเนินโครงการฯ เป็นผลดีมากกว่หลาย (ร้อยละ 85.7) ที่เหลือให้ความเห็นว่าผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 14.3) ดังแสดงในรูปที่ 6.5-10



รูปที่ 6.5-10 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ

(11) ความเชื่อมั่นต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดได้รับทราบข้อมูลการจัดการมลพิษด้านต่างๆ ของบริษัทฯ และระบุว่ามีความเชื่อมั่นต่อการจัดการมลพิษในแต่ละด้านในระดับมาก โดยปีรายละเอียดดังนี้

การจัดการด้านสิ่งแวดล้อม	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)						ค่าเฉลี่ย (SD)	ค่าเฉลี่ย (SD)	ระดับความเชื่อมั่น
			น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	มากที่สุด			
1. การจัดการมลพิษด้านอากาศ											
1.1 ระบบการจัดการมลพิษด้านอากาศ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	71.4	28.6	4.29	0.469	มาก	
1.2 ความเชื่อมั่นในระบบการจัดการมลพิษด้านอากาศ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	78.6	21.4	4.21	0.426	มาก	
2. การจัดการมลพิษด้านน้ำ											
2.1 ระบบการจัดการมลพิษด้านน้ำ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	85.7	14.3	4.14	0.363	มาก	
2.2 ความเชื่อมั่นในระบบการจัดการมลพิษด้านน้ำ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	85.7	14.3	4.14	0.363	มาก	
3. การจัดการมลพิษด้านเสียง											
3.1 ระบบการจัดการมลพิษด้านเสียง	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	78.6	21.4	4.21	0.426	มาก	
3.2 ความเชื่อมั่นในระบบการจัดการมลพิษด้านเสียง	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	78.6	21.4	4.21	0.426	มาก	

หมายเหตุ: \*เกณฑ์พิจารณาความเชื่อมั่น ดังนี้  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย  
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง  
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก  
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท กรุ๊ปสห จินตวิทย์

(12) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการจัดการฯ

ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) ปฏิบัติตามมาตรการด้านอาชีวอนามัยและความปลอดภัยอย่างเคร่งครัด
- 2) พิจารณารับคนในพื้นที่เข้าทำงานมากขึ้น
- 3) นำอุปกรณ์ที่ได้มาตรฐานและเทคโนโลยีที่ทันสมัยมาใช้
- 4) ขอหากให้มีเจ้าหน้าที่ลงพื้นที่ให้ความรู้เกี่ยวกับขั้นตอนการผลิตของโครงการ
- 5) กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ของโครงการทำติดอยู่แล้วขอให้ทำอย่างต่อเนื่อง
- 6) ขอให้แต่งตั้งชุมชนเป็นคณะกรรมการติดตามกำกับผลการดำเนินการของโครงการ

6.5.3 ผู้นำชุมชนใกล้เคียง นอกหมี่ 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ

รายละเอียดผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชนใกล้เคียง นอกหมี่ 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ จำนวน 1 ตัวอย่าง (ชุมชนวัดมหาธาตุ) ดังแสดงในตารางที่ 6-4 โดยสรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

(1) ข้อมูลลักษณะประชากร และสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ดำรงตำแหน่งเป็นประธานชุมชน อยู่ในตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี เป็นเพศหญิง มีอายุระหว่าง 31-40 ปี นับถือศาสนาพุทธ จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี และเป็นคนที่อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด

2) ข้อมูลด้านประชากร

ในพื้นที่รับผิดชอบมีจำนวนครัวเรือนระหว่าง 1,501-2,000 ครัวเรือน อาชีพหลักของประชาชนในพื้นที่ คือ ค่าจ้าง และพนักงานบริษัทหรือโรงงานอุตสาหกรรม ในสัดส่วนเท่ากับ (ร้อยละ 50.0) และประชาชนในพื้นที่ไม่มีอาชีพเสริม

3) การจ้างแรงงาน

ในพื้นที่รับผิดชอบมีการจ้างแรงงานในภาคเกษตรกรรม ซึ่งเป็นแรงงานในพื้นที่ และมีการจ้างแรงงานภาคอุตสาหกรรม ซึ่งเป็นแรงงานจากนอกพื้นที่

4) การให้บริการด้านการศึกษาและศาสนา  
ในพื้นที่รับผิดชอบดูแลไม่มีสถานศึกษาเพื่อให้บริการแก่บุตร ส่วนด้านศาสนา  
ในพื้นที่รับผิดชอบดูแลมีวัดเพื่อประกอบพิธีกรรมทางพุทธศาสนา 1 แห่ง ได้แก่ วัดมาบตาพุด และไม่มี  
สถานที่ประกอบพิธีกรรมของศาสนาอื่น

5) ด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข  
ในชุมชนเคยมีโรคระบาด ได้แก่ โรคโควิด-19 และในชุมชนมีสถานบริการด้าน  
สาธารณสุข ส่วนวิธีการรักษาหากเกิดการเจ็บป่วย ประชาชนในชุมชนจะไปรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ  
และศูนย์บริการสาธารณสุข (รพ.สต.) ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0)

สำหรับความเพียงพอด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข พบว่า ในพื้นที่รับผิดชอบ  
ดูแลมีสถานพยาบาล และการเข้าถึงสถานพยาบาล เพียงพอแล้ว ส่วนบุคลากรทางการแพทย์ และอุปกรณ์  
ทางการแพทย์ ที่ระบุว่ายังไม่เพียงพอ

การใช้น้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม) ระบุว่าประชาชนในพื้นที่รับผิดชอบดูแลใช้น้ำ  
จากน้ำบรรจุขวดหรือถัง ดื่มน้ำใช้ในครัวเรือน ระบุว่า ใช้น้ำประปา ส่วนน้ำใช้เพื่อการเกษตร ประชาชน  
ในชุมชนใช้น้ำจากบ่อบาดาล

การกำจัดขยะมูลฝอยในครัวเรือน ระบุว่าประชาชนในพื้นที่รับผิดชอบดูแล มีการ  
กำจัดขยะมูลฝอย โดยใช้วิธีการการเก็บขนและนำไปกำจัดของเทศบาลเมืองมาบตาพุด

(2) สภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ได้รับในปัจจุบัน  
ผู้นำชุมชนระบุว่าในปัจจุบันชุมชนไม่มีสภาพการเปลี่ยนแปลง หรือมีผลกระทบด้าน  
เศรษฐกิจ-สังคม เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา

(3) ผลกระทบเชิงแวดล้อมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน  
ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ปัจจุบันในพื้นที่รับผิดชอบดูแลได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อม  
ต่างๆ โดยปัญหาการคมนาคมและจราจร มีผลกระทบอยู่ในระดับมาก ส่วนปัญหากลิ่น ปัญหาเขม่าควัน  
ปัญหาฝุ่นละออง ปัญหาเสียง และปัญหาขยะมูลฝอย มีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนแหล่งที่มาของ  
ผลกระทบผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มาจากโรงงานอุตสาหกรรมในนิคมฯ การจราจร และจากแหล่งอื่นๆ ได้แก่  
ปริมาณการจราจรหนาแน่นในช่วงวันเร่งด่วน และระบุแหล่งที่มาไม่ได้ สำหรับปัญหาด้านเสียงรบกวน

(8) ความสัมพันธ์ระหว่างชุมชนกับโครงการ  
ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเห็นว่า ความสัมพันธ์ระหว่างชุมชนของกับโครงการ และการมี  
ส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ อยู่ในระดับดี

(9) การดำเนินงานของโครงการฯ มีประโยชน์หรือข้อดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน  
ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเห็นว่า การดำเนินงานของโครงการฯ ที่ผ่านมา ส่วนใหญ่มีประโยชน์  
หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ยกเว้นด้านการจ้างงานหรือคนในชุมชนมีงานทำ และการสร้าง  
และพัฒนากระบวนการสุขภาพโลกให้ดีขึ้น ที่ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเห็นว่ากระดำเนินการของโครงการฯ ไม่  
ส่งผลให้เกิดประโยชน์ด้านดังกล่าว

(10) ความคิดเห็นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในช่วงที่ผ่านมา  
ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเห็นว่า การดำเนินโครงการฯ เป็นผลดีมากกว่าผลเสีย

(11) ความเชื่อมั่นต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม  
ผู้ให้สัมภาษณ์ ไม่ทราบข้อมูลการจัดการจัดการมลพิษด้านต่างๆ ของบริษัทฯ

(12) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ  
ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ

(4) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ  
ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า รู้จักโครงการฯ จากการเผยแพร่ร่วมกันกิจกรรมกับบริษัทฯ และจาก  
เจ้าหน้าที่ของโครงการฯ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0)

(5) ประเด็นข้อกังวลต่อการดำเนินโครงการฯ  
ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ไม่มีข้อกังวลต่อการดำเนินการของโครงการฯ

(6) ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ  
ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ด้านมาตรฐานการ  
ดูแลด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ อยู่ในระดับมากที่สุด

(7) ความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR)  
ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบเกี่ยวกับกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR) ที่กลุ่มบริษัท กรุงเทพ  
ซินดิเคต จำกัด (BSC Group) มีการดำเนินการในช่วงปีที่ผ่านมา ซึ่งกิจกรรมที่รับทราบที่สุด คือ กิจกรรม  
ด้านศาสนาประเพณีและวัฒนธรรม ด้านสุขภาพ สิ่งแวดล้อม และความปลอดภัย และด้านชุมชน และ  
สาธารณประโยชน์ (ร้อยละ 100.0) ส่วนกิจกรรมด้านการศึกษา จะทราบในลำดับที่รองลงมา (ร้อยละ  
66.7) โดยผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR) ในด้าน  
ต่างๆ ในระดับมาก ถึงระดับมากที่สุด ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินการด้านชุมชนสัมพันธ์	ทั้งหมด (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ไม่ ตอบ	น้อย ที่สุด	ปาน กลาง	มาก	มากที่สุด	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย เบี่ยงเบน มาตรฐาน (ร้อยละ)	ระดับ ความ พึงพอใจ*
1. ด้านการศึกษา (จำนวน 3 โครงการ)	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	0.000	มากที่สุด
2. ด้านศาสนาประเพณีและวัฒนธรรม (จำนวน 4 โครงการ)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	4.75	0.500	มากที่สุด
3. ด้านสุขภาพ สิ่งแวดล้อม และความปลอดภัย (จำนวน 7 โครงการ)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	14.3	85.7	4.66	0.378	มากที่สุด
4. กิจกรรมด้านชุมชน และสาธารณประโยชน์ (จำนวน 11 โครงการ)	100.0	0.0	0.0	0.0	9.1	27.3	63.6	4.55	0.688	มากที่สุด

หมายเหตุ: \*เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้  
ระดับต่ำสุด 1.00-1.50 - น้อยที่สุด  
ระดับต่ำ 1.51-2.50 - น้อย  
ระดับปานกลาง 2.51-3.50 - ปานกลาง  
ระดับสูง 3.51-4.50 - มาก  
ระดับมากที่สุด 4.51-5.00 - มากที่สุด  
ที่มา: บริษัท กรุงเทพ ซินดิเคต

ตารางที่ 6-4 ผลการสำรวจสถานะเศรษฐกิจสังคมและความคิดเห็นของผู้มีอำนาจ  
ต่อการจัดการมลพิษด้านสิ่งแวดล้อมจาก Mixed C4 ของบริษัท กรุงเทพ ซินดิเคต จำกัด  
ประจำปี พ.ศ.2567

ข้อมูลเบื้องต้น	ผลการสำรวจ									
	ทั้งหมด (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ไม่ ตอบ	น้อย ที่สุด	ปาน กลาง	มาก	มากที่สุด	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย เบี่ยงเบน มาตรฐาน (ร้อยละ)	ระดับ ความ พึงพอใจ*
จำนวนตัวอย่าง	7	100.0	14	100.0	21	100.0	1	100.0	22	100.0
1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม										
1.1 เพศ										
- ชาย	6	85.7	14	100.0	20	95.2	1	100.0	21	95.5
- หญิง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- เหยื่อ	1	14.3	0	0.0	1	4.8	0	0	1	4.5
รวม	7	100.0	14	100.0	21	100.0	1	100.0	22	100.0
1.2 ระยะเวลาการดำรงตำแหน่ง										
- ระหว่าง 1-5 ปี	4	57.1	4	28.6	6	38.1	1	100.0	9	40.9
- ระหว่าง 6-10 ปี	2	28.6	2	14.3	4	19.0	0	0	4	18.2
- ระหว่าง 11-15 ปี	0	0.0	3	21.4	3	14.3	0	0	3	13.6
- ระหว่าง 16-20 ปี	1	14.3	5	35.7	6	28.6	0	0	6	27.3
- มากกว่า 20 ปี	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0	0	0.0
รวม	7	100.0	14	100.0	21	100.0	1	100.0	22	100.0
1.3 รายได้										
- ต่ำ	0	0.0	12	85.7	16	76.2	0	0	16	72.7
- สูง	1	14.3	2	14.3	5	23.8	1	100.0	4	18.2
รวม	7	100.0	14	100.0	21	100.0	1	100.0	22	100.0
1.4 อายุ										
- ระหว่าง 31-40 ปี	0	0.0	1	7.1	1	4.7	1	100.0	2	9.1
- ระหว่าง 41-50 ปี	2	28.6	1	7.1	3	14.3	0	0	3	13.6
- ระหว่าง 51-60 ปี	0	0.0	6	42.9	6	28.6	0	0	6	27.3
- มากกว่า 60 ปี	5	71.4	6	42.9	11	52.4	0	0	11	50.0
รวม	7	100.0	14	100.0	21	100.0	1	100.0	22	100.0
1.5 สถานภาพ										
- โสด	3	100.0	13	92.9	20	95.2	1	100.0	21	95.5
- มีครอบครัว	0	0.0	1	7.1	1	4.8	0	0	1	4.5
รวม	7	100.0	14	100.0	21	100.0	1	100.0	22	100.0
1.6 การศึกษา										
- ประถมศึกษา	3	42.9	3	21.4	6	28.6	0	0	6	27.3
- มัธยมศึกษาตอนต้น	1	14.3	5	35.7	6	28.6	0	0	6	27.3
- มัธยมศึกษาตอนปลาย	0	0.0	1	7.1	3	14.3	0	0	1	4.5
- ปวช. หรือ จบวิชาชีพ	0	0.0	3	21.4	2	9.4	0	0	2	9.1
- ระดับปริญญาตรี	2	28.6	3	21.4	5	23.8	1	100.0	6	27.3
- สูงกว่าปริญญาตรี	1	14.3	0	0.0	1	4.8	0	0	1	4.5
รวม	7	100.0	14	100.0	21	100.0	1	100.0	22	100.0

รายละเอียด	ผลการปฏิบัติงาน									
	จำนวน ตัวชี้วัด	จำนวน ตัวชี้วัด	เกินกว่า ร้อยละ 80	เกินกว่า ร้อยละ 80	เกินกว่า ร้อยละ 80	เกินกว่า ร้อยละ 80	เกินกว่า ร้อยละ 80	เกินกว่า ร้อยละ 80	เกินกว่า ร้อยละ 80	เกินกว่า ร้อยละ 80
จำนวนตัวชี้วัด	7	100.0	14	100.0	21	100.0	1	100.0	22	100.0
1.7 ฐานข้อมูล										
- เป็นแบบโต้ตอบ/ชุมชน/เปิดกว้าง	6	85.7	14	100.0	20	95.2	1	100.0	21	95.2
- ข้อมูลเฉพาะท้องถิ่น	1	14.3	0	0.0	1	4.8	0	0.0	1	4.8
รวม	7	100.0	14	100.0	21	100.0	1	100.0	22	100.0
1.8 ทรัพยากรบุคคล										
- มาตรฐานวิชาชีพ/คุณวุฒิ	1	160.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0
- ระยะเวลาการปฏิบัติงาน/พื้นที่	1	360.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0
รวม	2									
2. ขี้อยู่อาศัยและประชากรตามลักษณะการตั้งถิ่นฐาน										
2.1 ขี้อยู่อาศัยประเภท										
2.1.1 จำนวนครัวเรือนในชุมชน										
- บ้านกว่า 500 ครัวเรือน	1	14.2	2	14.3	3	14.4	0	0.0	5	15.6
- 501-1,000 ครัวเรือน	0	0.0	4	28.6	4	19.0	0	0.0	4	18.2
- 1,001-1,500 ครัวเรือน	2	28.6	3	21.4	5	23.8	0	0.0	5	22.7
- 1,501-2,000 ครัวเรือน	2	28.6	3	21.4	5	23.8	1	100.0	6	27.3
- มากกว่า 2,000 ครัวเรือน	2	28.6	2	14.3	4	19.0	0	0.0	4	18.2
รวม	7	100.0	14	100.0	21	100.0	1	100.0	22	100.0
2.1.2 ขี้อยู่อาศัยและประชากรตามลักษณะการตั้งถิ่นฐาน (ต่อหน้าผาก/หลังผาก)										
- บ้าน	4	10.7	6	33.3	10	32.3	1	50.0	11	39.4
- บ้านหลังคา	3	23.1	4	22.2	7	32.6	0	0.0	7	21.2
- บ้านหลังคา/หลังคา	1	7.7	5	27.8	4	19.4	1	50.0	7	21.2
- บ้านหลังคา	1	7.7	2	11.1	3	9.7	0	0.0	3	9.1
- บ้านหลังคา	3	23.1	1	5.6	4	12.9	0	0.0	4	12.1
- บ้านหลังคา	1	7.7	0	0.0	1	3.2	0	0.0	1	3.0
2.1.3 ขี้อยู่อาศัยและประชากรตามลักษณะการตั้งถิ่นฐาน (ต่อหน้าผาก/หลังผาก) (ต่อหน้าผาก/หลังผาก)										
- บ้าน	1	14.3	4	28.6	5	23.8	0	0.0	5	22.8
- บ้านหลังคา	1	14.3	2	14.3	3	14.3	0	0.0	3	13.6
- บ้านหลังคา	0	0.0	3	21.4	3	14.3	0	0.0	3	13.6
- บ้านหลังคา	5	71.4	3	35.7	10	47.6	1	100.0	11	50.0
2.2 การจัดการชุมชน										
2.2.1 การจัดการชุมชน										
- บ้าน	1	14.3	5	35.7	6	28.6	1	100.0	7	31.8
- บ้าน	6	85.7	9	64.3	15	71.4	0	0.0	15	68.2
รวม	7	100.0	14	100.0	21	100.0	1	100.0	22	100.0
2.3 การจัดการชุมชน (ต่อหน้าผาก/หลังผาก)										
- บ้าน	1	100.0	3	60.0	4	66.7	1	100.0	8	28.6
- บ้านหลังคา	0	0.0	2	40.0	2	33.3	0	0.0	2	28.6

รายละเอียด		ผลการดำเนินงาน									
		ปีงบประมาณ 2561 จำนวน ตัวบ่งชี้	ร้อยละ	ปีงบประมาณ 2561 จำนวน ตัวบ่งชี้	ร้อยละ	ปีงบประมาณ 2561 จำนวน ตัวบ่งชี้	ร้อยละ	ปีงบประมาณ 2561 จำนวน ตัวบ่งชี้	ร้อยละ	ปีงบประมาณ 2561 จำนวน ตัวบ่งชี้	ร้อยละ
จำนวนตัวบ่งชี้		7	100.0	14	100.0	21	100.0	1	100.0	22	100.0
3. ด้านสุขภาพอนามัยและภาวะสุขภาพของชุมชน											
3.1 โครงการพัฒนาศักยภาพเชิงบูรณาการและการบริหารจัดการสุขภาพ											
3.1.1 โครงการพัฒนาศักยภาพเชิงบูรณาการ											
- ดี		6	85.7	13	92.9	19	90.5	1	100.0	20	90.9
- ไม่ดี		1	14.3	1	7.1	2	9.5	0	0.0	2	9.1
รวม		7	100.0	14	100.0	21	100.0	1	100.0	22	100.0
3.1.2 โครงการพัฒนาศักยภาพเชิงบูรณาการ (ต่อเนื่อง)											
- ดี		1	14.3	5	31.2	6	28.6	0	0.0	6	25.0
- ไม่ดี		6	85.7	9	56.2	15	65.3	8	100.0	16	66.6
รวม		7	100.0	14	100.0	21	100.0	8	100.0	22	100.0
3.2 โครงการพัฒนาศักยภาพเชิงบูรณาการ (ต่อเนื่อง)											
- ดี		3	28.6	2	14.3	4	19.0	0	0.0	5	22.7
- ไม่ดี		4	71.4	12	85.7	17	81.0	8	100.0	17	77.3
รวม		7	100.0	14	100.0	21	100.0	8	100.0	22	100.0
3.3 โครงการพัฒนาศักยภาพเชิงบูรณาการ (ต่อเนื่อง)											
- ดี		0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- ไม่ดี		0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม		0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
3.4 โครงการพัฒนาศักยภาพเชิงบูรณาการ (ต่อเนื่อง)											
- ดี		5	71.4	8	57.1	17	81.0	1	100.0	18	81.8
- ไม่ดี		2	28.6	2	14.3	4	19.0	0	0.0	4	18.2
รวม		7	100.0	14	100.0	21	100.0	1	100.0	22	100.0
3.5 โครงการพัฒนาศักยภาพเชิงบูรณาการ (ต่อเนื่อง)											
- ดี		4	57.1	9	64.3	13	61.9	0	0.0	13	59.1
- ไม่ดี		3	42.9	5	35.7	8	38.1	1	100.0	9	40.9
รวม		7	100.0	14	100.0	21	100.0	1	100.0	22	100.0
3.6 โครงการพัฒนาศักยภาพเชิงบูรณาการ (ต่อเนื่อง)											
- ดี		5	71.4	9	64.3	18	86.7	0	0.0	14	63.6
- ไม่ดี		2	28.6	5	35.7	3	13.3	1	100.0	8	36.4
รวม		7	100.0	14	100.0	21	100.0	1	100.0	22	100.0
3.7 โครงการพัฒนาศักยภาพเชิงบูรณาการ (ต่อเนื่อง)											
- ดี		6	85.7	12	85.7	18	85.7	1	100.0	19	86.4
- ไม่ดี		1	14.3	2	14.3	3	14.3	0	0.0	3	13.6
รวม		7	100.0	14	100.0	21	100.0	1	100.0	22	100.0

ปีงบประมาณ	ปีงบประมาณ	ผลการดำเนินงาน									
		ปีงบประมาณ 2561					ปีงบประมาณ 2562				
		จำนวน ตัวชี้วัด	ร้อยละ	จำนวน ตัวชี้วัด	ร้อยละ	จำนวน ตัวชี้วัด	ร้อยละ	จำนวน ตัวชี้วัด	ร้อยละ	จำนวน ตัวชี้วัด	ร้อยละ
4.1.1.1	จำนวนผู้เรียน	7	100.0	14	100.0	11	100.0	5	100.0	21	100.0
4.1.2	จำนวนบุคลากร										
- ฝึ		7	100.0	14	100.0	21	100.0	5	100.0	22	100.0
- ฝึ		7	100.0	14	100.0	21	100.0	5	100.0	22	100.0
4.1.3	จำนวนผู้เรียน (ตามใบสมัคร)										
- ใบสมัคร		8	14.3	6	42.9	7	33.3	0	0.0	7	31.8
- ใบสมัคร		8	85.7	8	57.1	18	66.7	1	100.0	15	68.2
- ฝึ		7	100.0	14	100.0	31	100.0	1	100.0	22	100.0
4.2	การให้บริการด้านการศึกษาและอาชีวศึกษา										
4.2.1	ระบบข้อมูล										
- ฝึ		8	42.9	8	35.7	8	38.1	0	0.0	8	36.4
- ใบสมัคร		8	57.1	9	64.3	13	68.9	1	100.0	14	63.6
- ฝึ		7	100.0	14	100.0	21	100.0	1	100.0	22	100.0
4.2.2	จำนวน										
- 3 คน		2	64.7	3	68.0	3	62.5	0	0.0	5	62.5
- 2 คน		8	33.3	8	20.0	2	25.0	0	0.0	3	25.0
- 3 คน		0	0.0	8	28.0	8	12.5	0	0.0	8	12.5
4.2.3	ระดับปริญญา										
- 1 ปี		3	100.0	4	80.0	7	87.5	8	0.0	7	87.5
- 2 ปี		8	0.0	8	20.0	1	12.5	0	0.0	1	12.5
4.2.4	ระดับปริญญา										
- 1 ปี		8	100.0	1	100.0	2	100.0	8	100.0	8	100.0
- 1 ปี		8	100.0	0	0.0	8	100.0	0	0.0	8	100.0
4.3	จำนวน										
- ฝึ		8	57.1	2	14.3	6	28.6	8	100.0	7	31.8
- ใบสมัคร		8	42.9	12	85.7	15	71.4	0	0.0	15	68.2
- ฝึ		7	100.0	14	100.0	21	100.0	8	100.0	22	100.0
4.3.1	จำนวน										
- 3 คน		4	100.0	2	100.0	8	100.0	8	100.0	7	100.0
4.3.2	จำนวน										
- ฝึ		2	28.6	2	14.3	4	19.0	0	0.0	4	18.2
- ใบสมัคร		8	71.4	12	85.7	17	81.0	1	100.0	19	81.8
- ฝึ		7	100.0	14	100.0	21	100.0	8	100.0	22	100.0
4.3.3	จำนวน										
- 3 คน		2	100.0	8	50.0	3	75.0	0	0.0	3	75.0
- 2 คน		8	0.0	8	50.0	1	25.0	0	0.0	1	25.0

จังหวัด	ข้อมูลปี 2559									
	จำนวน ครัวเรือน	ร้อยละ	จำนวน ครัวเรือน	ร้อยละ	จำนวน ครัวเรือน	ร้อยละ	จำนวน ครัวเรือน	ร้อยละ	จำนวน ครัวเรือน	ร้อยละ
จำนวนครัวเรือน	7	100.0	14	100.0	21	100.0	1	100.0	22	100.0
3.4 แหล่งน้ำเพื่อการบริโภค (ไม่มีผล) ในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อตอบ)										
• ป่าหรือภูเขา	7	100.0	14	100.0	21	100.0	1	100.0	22	100.0
3.5 แหล่งน้ำเพื่อการอุปโภค (ไม่มีผล) ในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อตอบ)										
• ป่าหรือภูเขา	7	100.0	14	100.0	21	100.0	1	100.0	22	100.0
3.6 แหล่งน้ำเพื่อการเกษตรในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อตอบ)										
• ไม่มีการใช้เพื่อการเกษตร	4	50.0	4	28.6	8	38.4	0	0.0	8	34.8
• ไร่หรือสวน	3	37.5	4	28.6	7	33.3	0	0.0	7	30.4
• ฝาย	0	0.0	1	7.1	1	4.8	0	0.0	1	4.4
• ป่าหรือป่าดงดิบ	0	0.0	3	21.4	3	13.6	0	0.0	3	13.0
• ป่าเขา	0	0.0	14	100.0	14	66.7	0	0.0	14	63.6
3.7 การจัดการของเสียในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อตอบ)										
• ใช้บริการเทศบาล	7	100.0	14	100.0	21	100.0	1	100.0	22	100.0
รวม	7	100.0	14	100.0	21	100.0	1	100.0	22	100.0
4. ปัญหาด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่มีอยู่ในปัจจุบัน										
4.1 ความยากจนและขาดการเข้าถึงแหล่งอาหารที่ปลอดภัยในครัวเรือน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อตอบ)										
ก) การขาดการเข้าถึงอาหาร										
• ไม่เพียงพอ	3	42.9	4	28.6	7	33.3	1	100.0	8	36.4
• เกินพอ	4	57.1	10	71.4	14	66.7	0	0.0	14	63.6
รวม	7	100.0	14	100.0	21	100.0	1	100.0	22	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางสังคม										
• บ่อน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
• ป่าเขา	0	0.0	2	100.0	2	100.0	0	0.0	2	100.0
• นก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	2	100.0	2	100.0	0	0.0	2	100.0
ทั้งหมด (ข)	0.00		2.00		2.00		0.00		2.00	
ค่ารวมของแบบทดสอบ (S.D.)	0.000		0.009		0.000		0.000		0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง										
การเปลี่ยนแปลงทางสังคม										
• บ่อน	0	0.0	1	12.5	1	8.3	0	0.0	1	9.3
• ป่าเขา	4	100.0	0	75.0	0	0.0	0	0.0	10	83.4
• นก	0	0.0	1	12.5	1	8.3	0	0.0	1	8.3
รวม	4	100.0	0	100.0	12	100.0	0	0.0	12	100.0
ทั้งหมด (ข)	2.00		2.00		2.00		0.00		2.00	
ค่ารวมของแบบทดสอบ (S.D.)	0.000		0.035		0.026		0.000		0.026	
ระดับการเปลี่ยนแปลง										
การเปลี่ยนแปลงทางสังคม										
• บ่อน	0	0.0	1	12.5	1	8.3	0	0.0	1	9.3
• ป่าเขา	4	100.0	0	75.0	0	0.0	0	0.0	10	83.4
• นก	0	0.0	1	12.5	1	8.3	0	0.0	1	8.3



ตารางที่ 6-4 (ต่อ)

[illegible]

ตารางที่ 6-4 (ต่อ)

[illegible]

วัตถุประสงค์	ผลการดำเนินงาน									
	ปีพ.ศ. ๖๖ ปีที่จบ		ปีพ.ศ. ๖๗ ปีที่จบ		ปีพ.ศ. ๖๘ ปีที่จบ		ปีพ.ศ. ๖๙ ปีที่จบ		รวมทั้งหมด	
	จำนวน ตัวจบ	ร้อยละ	จำนวน ตัวจบ	ร้อยละ	จำนวน ตัวจบ	ร้อยละ	จำนวน ตัวจบ	ร้อยละ	จำนวน ตัวจบ	ร้อยละ
<b>จัดการทั่วไป</b>	7	100.0	14	100.0	21	100.0	3	100.0	22	100.0
๑) การดำเนินงานอื่นในชุมชน										
- ไม่เปลี่ยนแปลง	4	57.1	8	57.1	12	57.1	3	100.0	13	59.1
- เปลี่ยนแปลง	3	42.9	6	42.9	9	42.9	0	0.0	9	40.9
<b>รวม</b>	7	100.0	14	100.0	21	100.0	3	100.0	22	100.0
การเปลี่ยนแปลงทาง										
- บัณฑิต	8	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0	8	0.0	8	0.0	0	0.0	8	0.0
- นานา	8	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
<b>รวม</b>	0	0.0	8	0.0	8	0.0	0	0.0	8	0.0
<b>ค่าเฉลี่ย (ข)</b>	0.00		0.00		0.00		0.00		0.00	
<b>ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)</b>	0.000		0.000		0.000		0.000		0.000	
<b>วัตถุประสงค์เปลี่ยนแปลง</b>	ไม่เปลี่ยนแปลง		ไม่เปลี่ยนแปลง		ไม่เปลี่ยนแปลง		ไม่เปลี่ยนแปลง		ไม่เปลี่ยนแปลง	
	พบมาก		พบมาก		พบมาก		พบมาก		พบมาก	
การเปลี่ยนแปลงทาง										
- บัณฑิต	8	0.0	8	0.0	8	0.0	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	3	100.0	6	100.0	8	100.0	0	0.0	9	100.0
- นานา	8	0.0	8	0.0	8	0.0	0	0.0	0	0.0
<b>รวม</b>	3	100.0	6	100.0	8	100.0	8	0.0	9	100.0
<b>ค่าเฉลี่ย (ข)</b>	2.00		2.00		2.00		0.00		2.00	
<b>ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)</b>	0.000		0.000		0.000		0.000		0.000	
<b>วัตถุประสงค์เปลี่ยนแปลง</b>	ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ไม่เปลี่ยนแปลง		ปานกลาง	
๒. ผลการประเมินการให้คำปรึกษาในรูปอื่นๆ										
๑) วัตถุประสงค์อื่นที่คิดเป็นร้อยละ										
- บัณฑิต	6	85.7	12	85.7	18	85.7	3	100.0	19	86.4
- ไม่บัณฑิต	1	14.3	2	14.3	3	14.3	0	0.0	3	13.6
<b>รวม</b>	7	100.0	14	100.0	21	100.0	8	100.0	22	100.0
๑.๑) บัณฑิต										
- บัณฑิต	6	100.0	10	83.3	16	88.9	3	100.0	17	89.5
- ไม่บัณฑิต	8	0.0	2	16.7	2	11.1	0	0.0	2	10.5
<b>รวม</b>	6	100.0	12	100.0	18	100.0	3	100.0	19	100.0
๑) วัตถุประสงค์อื่น (ค่าเฉลี่ยร้อยละ ๑.๑)										
- บัณฑิต	8	0.0	4	40.0	4	25.0	3	100.0	3	29.4
- บัณฑิต	5	93.3	3	30.0	8	50.0	0	0.0	8	37.4
- บัณฑิต	3	16.7	3	30.0	4	25.0	0	0.0	4	23.5
๑) วัตถุประสงค์										
- บัณฑิต	8	0.0	1	10.0	3	6.3	0	0.0	1	5.9
- บัณฑิต	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0
- บัณฑิต	6	100.0	9	90.0	15	93.7	3	100.0	16	94.1

ข้อมูลผลิตภัณฑ์	หมู่ผลิตภัณฑ์									
	โรคติดเชื้อ-อหิวาต์		โรคติดเชื้อ-อหิวาต์		โรคติดเชื้อ-อหิวาต์		โรคติดเชื้อ-อหิวาต์		โรคติดเชื้อ-อหิวาต์	
	จำนวน ตัวป่วย	ร้อยละ	จำนวน ตัวป่วย	ร้อยละ	จำนวน ตัวป่วย	ร้อยละ	จำนวน ตัวป่วย	ร้อยละ	จำนวน ตัวป่วย	ร้อยละ
จำนวนหัวต่อปี	7	100.0	14	100.0	21	100.0	1	100.0	22	100.0
1) ระยะเวลา										
- ทั้งหมด	5	100.0	9	100.0	14	100.0	1	100.0	15	100.0
2) ระดับผลกระทบ										
- น้อย	0	0.0	1	11.1	1	7.1	0	0.0	1	6.7
- ปานกลาง	5	100.0	6	66.7	11	78.6	0	0.0	11	73.3
- มาก	0	0.0	2	22.2	2	14.3	1	100.0	3	20.0
รวม	5	100.0	9	100.0	14	100.0	1	100.0	15	100.0
ค่าเฉลี่ย (ปี)	2.50		2.14		2.87		3.00		2.13	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000		0.601		0.475		0.000		0.516	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		มาก		ปานกลาง	
3) ผลลัพธ์ (คะแนน) (ค่าเฉลี่ย) (ค่าเฉลี่ย)										
- การตรวจพบ	6	44.4	10	76.9	14	63.6	1	50.0	15	62.5
- ไม่สามารถตรวจพบ	5	55.6	3	23.1	8	36.4	1	50.0	9	37.5
3.1.4 ปัญหาอื่น										
- มี	1	16.7	4	33.3	1	27.8	0	0.0	5	26.3
- ไม่มี	5	83.3	8	66.7	11	72.2	1	100.0	14	73.7
รวม	6	100.0	12	100.0	18	100.0	1	100.0	19	100.0
4) ระยะเวลารอคอย										
- ทั้งหมด	1	100.0	4	100.0	5	100.0	0	0.0	3	100.0
5) ระดับผลกระทบ										
- น้อย	1	100.0	0	0.0	1	20.0	0	0.0	1	20.0
- ปานกลาง	0	0.0	2	50.0	2	40.0	0	0.0	2	40.0
- มาก	0	0.0	2	50.0	2	40.0	0	0.0	3	40.0
รวม	1	100.0	4	100.0	5	100.0	0	0.0	3	100.0
ค่าเฉลี่ย (ปี)	1.00		1.50		2.30		0.00		2.30	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000		0.877		0.837		0.000		0.837	
ระดับผลกระทบ	น้อย		ปานกลาง		ปานกลาง		ไม่มีผลกระทบ		ปานกลาง	
6) ผลลัพธ์ (คะแนน) (ค่าเฉลี่ย) (ค่าเฉลี่ย)										
- การตรวจพบ	1	100.0	2	50.0	3	60.0	0	0.0	3	60.0
- ไม่สามารถตรวจพบ	0	0.0	2	50.0	2	40.0	0	0.0	2	40.0
3.1.5 ปัญหาอื่น										
- มี	4	66.7	8	66.7	12	66.7	1	100.0	13	68.4
- ไม่มี	2	33.3	4	33.3	6	33.3	0	0.0	6	31.6
รวม	6	100.0	12	100.0	18	100.0	1	100.0	19	100.0
7) ระยะเวลารอคอย (ค่าเฉลี่ย) (ค่าเฉลี่ย)										
- เฉพาะวัน	4	50.0	8	50.0	12	50.0	1	50.0	13	50.0
- เฉพาะสัปดาห์	4	100.0	8	100.0	12	100.0	1	100.0	13	100.0
- เฉพาะเดือน	4	50.0	8	50.0	12	50.0	1	50.0	13	50.0
- รวมเวลา	4	100.0	8	100.0	12	100.0	1	100.0	13	100.0

รายละเอียด	ผลการดำเนินงาน									
	ปีงบประมาณ 2562		ปีงบประมาณ 2563		ปีงบประมาณ 2564		ปีงบประมาณ 2565		ปีงบประมาณ 2566	
	จำนวนตัวบ่งชี้	ร้อยละ	จำนวนตัวบ่งชี้	ร้อยละ	จำนวนตัวบ่งชี้	ร้อยละ	จำนวนตัวบ่งชี้	ร้อยละ	จำนวนตัวบ่งชี้	ร้อยละ
<b>ดัชนีรวมตัวบ่งชี้</b>	3	100	14	100.0	28	100.0	1	100.0	22	100.0
<b>3.1 จริยธรรมและธรรมาภิบาล</b>										
- นวัตกรรม	2	33.3	3	39.0	5	56.2	0	0.0	3	29.4
- ปณิธาน	4	66.7	7	79.0	11	68.5	1	100.0	12	79.6
- มาตรการ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
<b>รวม</b>	6	100.0	10	100.0	16	100.0	1	100.0	17	100.0
<b>ค่าเฉลี่ย (ค.)</b>	1.67	1.70	1.69	2.00	1.71					
<b>ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)</b>	0.516	0.483	0.479	0.000	0.470					
<b>วิธีเก็บเอกสาร</b>	ปากกา	ปากกา	ปากกา	ปากกา	ปากกา					
<b>3.2 มาตรฐานการดำเนินงาน</b>										
- การดำเนินงาน (ตามนโยบาย) (ค.บ.)	0	0.0	1	10.0	1	6.3	0	0.0	1	5.9
- การดำเนินงาน	0	0.0	1	10.0	1	6.3	0	0.0	1	5.9
- การดำเนินงาน	6	100.0	6	60.0	14	87.4	1	100.0	11	81.8
<b>รวม</b>	6	100.0	8	80.0	16	100.0	1	100.0	13	100.0
<b>ค่าเฉลี่ย (ค.)</b>	1.67	1.89	1.80	2.00	1.81					
<b>ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)</b>	0.516	0.333	0.414	0.000	0.403					
<b>วิธีเก็บเอกสาร</b>	ปากกา	ปากกา	ปากกา	ปากกา	ปากกา					
<b>3.3 มาตรฐานการดำเนินงาน</b>										
- การดำเนินงาน (ตามนโยบาย) (ค.บ.)	1	16.7	4	44.4	3	33.3	1	50.0	6	35.3
- การดำเนินงาน	5	83.3	5	55.6	10	66.7	1	50.0	11	64.7
<b>รวม</b>	6	100.0	9	75.9	14	77.8	1	100.0	17	79.9
<b>ค่าเฉลี่ย (ค.)</b>	1.67	1.67	2.00	2.22	2.00					
<b>ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)</b>	0.516	0.333	0.414	0.000	0.403					
<b>วิธีเก็บเอกสาร</b>	ปากกา	ปากกา	ปากกา	ปากกา	ปากกา					
<b>3.4 มาตรฐานการดำเนินงาน</b>										
- การดำเนินงาน (ตามนโยบาย) (ค.บ.)	1	16.7	3	25.0	4	22.2	1	100.0	1	16.7
- การดำเนินงาน	5	83.3	9	75.0	14	77.8	1	100.0	19	100.0
<b>รวม</b>	6	100.0	12	100.0	18	100.0	1	100.0	20	100.0

กิจกรรมผลิต	ผลการดำเนินงาน									
	ปีการศึกษา ๖๖					ปีการศึกษา ๖๗				
	จำนวน ตัวอักษร	ร้อยละ	จำนวน ตัวอักษร	ร้อยละ	จำนวน ตัวอักษร	ร้อยละ	จำนวน ตัวอักษร	ร้อยละ	จำนวน ตัวอักษร	ร้อยละ
ดำเนินการตามข้อ ๒	7	100.0	14	100.0	21	100.0	3	100.0	22	100.0
2) รับผิดชอบการควบคุม										
- บอร์ด	1	25.0	0	0.0	1	8.3	0	0.0	1	7.7
- ปานกลาง	3	75.0	8	100.0	11	91.7	1	100.0	12	92.3
- มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	4	100.0	8	100.0	12	100.0	1	100.0	13	100.0
ค่าเฉลี่ย (ข)	1.75		2.00		1.82		2.00		1.92	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (ส.ด.)	0.500		0.000		0.959		0.000		0.277	
รับผิดชอบการควบคุม	ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง	
3) ผลสัมฤทธิ์ (ตามนิยามข้อ 1 ลักษณะ)										
- กิจกรรมเรียนรู้ชุมชน	0	0.0	1	20.0	1	11.1	0	0.0	1	10.0
- ระบุไม่ได้	4	100.0	4	80.0	8	66.7	1	100.0	9	90.0
5.8.6 ศึกษาค้นคว้าข้อมูล										
- มี	1	16.7	5	41.7	6	33.3	1	100.0	7	36.8
- ไม่มี	5	83.3	7	58.3	12	66.7	0	0.0	12	63.2
รวม	6	100.0	12	100.0	18	100.0	1	100.0	19	100.0
7) รับผิดชอบ										
- ทั่วไป	1	100.0	5	100.0	6	100.0	1	100.0	7	100.0
รวม	1	100.0	5	100.0	6	100.0	1	100.0	7	100.0
2) รับผิดชอบการควบคุม										
- บอร์ด	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	1	100.0	5	100.0	6	100.0	1	100.0	7	100.0
- มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	1	100.0	5	100.0	6	100.0	1	100.0	7	100.0
ค่าเฉลี่ย (ข)	2.00		2.00		2.00		2.00		2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (ส.ด.)	0.000		0.000		0.000		0.000		0.000	
รับผิดชอบการควบคุม	ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง	
3) ผลสัมฤทธิ์ (ตามนิยามข้อ 1 ลักษณะ)										
- กิจกรรมเรียนรู้ชุมชน	0	0.0	1	20.0	1	16.7	0	0.0	1	14.3
- ระบุ ไม่ชัดเจน ไม่เกิน 1 ปีการศึกษา	1	100.0	4	80.0	5	91.3	1	100.0	6	85.7
5.8.7 ศึกษาค้นคว้าข้อมูล										
- มี	5	83.3	10	83.3	15	83.3	3	100.0	16	94.1
- ไม่มี	1	16.7	2	16.7	3	16.7	0	0.0	2	15.9
รวม	6	100.0	12	100.0	18	100.0	3	100.0	19	100.0
8) รับผิดชอบการควบคุมการควบคุม (ตามนิยามข้อ 1 ลักษณะ)										
- บอร์ด	3	75.0	10	34.5	15	41.7	1	100.0	18	83.3
- รับผิดชอบปานกลาง	1	14.3	7	24.1	8	22.2	0	0.0	8	28.6
- มาก	1	14.3	6	20.7	7	19.4	0	0.0	7	21.9
- ระบุไม่ได้	0	0.0	4	13.8	4	11.1	0	0.0	4	11.9
- ค่าเฉลี่ยตามนิยามข้อ ๖	0	0.0	2	6.9	2	5.6	0	0.0	2	5.0

ตารางที่ 6-4 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ	ผลการสำรวจ										รวมทั้งหมด
	ข้อดี 1-3 ข้อคิดเห็น	ข้อดี 4-5 ข้อคิดเห็น	ข้อดี 6-7 ข้อคิดเห็น	ข้อดี 8-9 ข้อคิดเห็น	ข้อดี 10-11 ข้อคิดเห็น	ข้อดี 12-13 ข้อคิดเห็น	ข้อดี 14-15 ข้อคิดเห็น	ข้อดี 16-17 ข้อคิดเห็น	ข้อดี 18-19 ข้อคิดเห็น	ข้อดี 20-21 ข้อคิดเห็น	
จำนวนผู้ตอบ	7	100.0	14	100.0	21	100.0	1	100.0	22	100.0	
2) ความพึงพอใจ											
- มากที่สุด	0	0.0	1	10.0	1	6.7	0	0.0	1	6.3	
- ปานกลาง	0	0.0	1	10.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	
- น้อย	3	100.0	0	0.0	14	93.3	1	100.0	15	93.7	
รวม	3	100.0	10	100.0	15	100.0	1	100.0	16	100.0	
3) ระดับความพึงพอใจ											
- น้อย	1	20.0	1	10.0	2	13.3	0	0.0	2	12.5	
- ปานกลาง	4	80.0	6	60.0	10	66.7	0	0.0	10	62.5	
- มาก	0	0.0	3	30.0	9	20.0	1	100.0	4	25.0	
รวม	5	100.0	10	100.0	15	100.0	1	100.0	16	100.0	
ค่าเฉลี่ย (X)	1.80	2.10	2.07	3.00	2.13						
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.447	0.432	0.594	0.000	0.639						
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	มาก	ปานกลาง						
4) ผลการเรียนรู้ (ตามใบความรู้ 1-2 ข้อคิดเห็น)											
- มีความรู้เพิ่มขึ้น	1	14.2	1	7.1	2	9.5	0	0.0	2	9.1	
- การเรียนรู้	3	42.9	0	57.2	11	52.4	0	0.0	11	59.0	
- ได้รับความรู้เพิ่มเติม	0	0.0	1	7.1	1	4.8	0	0.0	1	4.5	
- อื่นๆ ได้แก่ ขาดความรู้เกี่ยวกับเนื้อหา	3	42.9	4	28.6	7	33.3	1	100.0	8	36.4	
5) ผลการเรียนรู้ (ตามใบความรู้ 3-4 ข้อคิดเห็น)											
- มีความรู้เพิ่มขึ้น	1	10.0	14	100.0	21	100.0	1	100.0	22	100.0	
รวม	7	100.0	14	100.0	21	100.0	1	100.0	22	100.0	
6) ผลการเรียนรู้ (ตามใบความรู้ 5-6 ข้อคิดเห็น)											
- มีความรู้เพิ่มขึ้น	7	50.0	13	43.3	20	45.5	1	50.0	21	45.7	
- ได้รับความรู้เพิ่มเติม	7	50.0	14	46.7	21	47.7	1	50.0	22	47.8	
- อื่นๆ ได้แก่ ขาดความรู้เกี่ยวกับเนื้อหา	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	
- มีความรู้เพิ่มขึ้น	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	
- ได้รับความรู้เพิ่มเติม	0	0.0	1	3.3	1	2.3	0	0.0	1	2.2	
- อื่นๆ ได้แก่ ขาดความรู้เกี่ยวกับเนื้อหา	0	0.0	2	6.7	2	4.5	0	0.0	2	4.3	
7) ผลการเรียนรู้ (ตามใบความรู้ 7-8 ข้อคิดเห็น)											
- มีความรู้เพิ่มขึ้น	5	71.4	13	92.9	18	85.7	1	100.0	19	86.4	
- ได้รับความรู้เพิ่มเติม	3	28.6	1	7.1	3	14.3	0	0.0	3	13.6	
รวม	7	100.0	14	100.0	21	100.0	1	100.0	22	100.0	
8) ผลการเรียนรู้ (ตามใบความรู้ 9-10 ข้อคิดเห็น)											
- มีความรู้เพิ่มขึ้น	2	100.0	0	0.0	2	66.7	0	0.0	2	66.7	
- ได้รับความรู้เพิ่มเติม	0	0.0	1	100.0	1	33.3	0	0.0	1	33.3	
รวม	2	100.0	1	100.0	3	100.0	0	0.0	3	100.0	

ตารางที่ 6-4 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ	ผลการสำรวจ										รวมทั้งหมด
	ข้อดี 1-3 ข้อคิดเห็น	ข้อดี 4-5 ข้อคิดเห็น	ข้อดี 6-7 ข้อคิดเห็น	ข้อดี 8-9 ข้อคิดเห็น	ข้อดี 10-11 ข้อคิดเห็น	ข้อดี 12-13 ข้อคิดเห็น	ข้อดี 14-15 ข้อคิดเห็น	ข้อดี 16-17 ข้อคิดเห็น	ข้อดี 18-19 ข้อคิดเห็น	ข้อดี 20-21 ข้อคิดเห็น	
จำนวนผู้ตอบ	7	100.0	14	100.0	21	100.0	1	100.0	22	100.0	
9) อื่นๆ ได้แก่ การจัดการเรียนการสอน											
- ไม่มีความรู้เพิ่มขึ้น	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	
- ได้รับความรู้เพิ่มเติม	2	100.0	1	100.0	3	100.0	0	0.0	3	100.0	
รวม	2	100.0	1	100.0	3	100.0	0	0.0	3	100.0	
ระดับความพึงพอใจ											
- น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	
- ปานกลาง	2	100.0	1	100.0	3	100.0	0	0.0	3	100.0	
- มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	
รวม	2	100.0	1	100.0	3	100.0	0	0.0	3	100.0	
ค่าเฉลี่ย (X)	2.00	2.00	2.00	0.00	2.00						
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000						
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ไม่มีความรู้	ปานกลาง						
10) ความรู้ที่ได้รับเพิ่มเติม											
- น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	
- น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	
- ปานกลาง	0	0.0	1	7.1	1	4.8	0	0.0	1	4.5	
- มาก	6	85.7	11	78.6	17	80.9	0	0.0	17	77.3	
- มากที่สุด	1	14.3	2	14.3	3	14.3	1	100.0	4	18.2	
รวม	7	100.0	14	100.0	21	100.0	1	100.0	22	100.0	
ค่าเฉลี่ย (X)	4.14	4.07	4.10	5.00	4.14						
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.378	0.475	0.436	0.000	0.469						
ระดับความพึงพอใจ	มาก	มาก	มาก	มากที่สุด	มาก						
11) ข้อเสนอแนะอื่นๆ (ตามใบความรู้ 11-12 ข้อคิดเห็น)											
- น้อย	7	100.0	14	100.0	21	100.0	1	100.0	22	100.0	
รวม	7	100.0	14	100.0	21	100.0	1	100.0	22	100.0	
12) ระดับความพึงพอใจ (ตามใบความรู้ 13-14 ข้อคิดเห็น)											
- น้อยที่สุด	19	90.5	37	88.1	56	84.9	2	66.7	58	87.9	
- น้อย	2	9.5	5	11.9	7	11.1	1	33.3	8	12.1	
รวม	21	100.0	42	100.0	63	100.0	3	100.0	66	100.0	
ระดับความพึงพอใจ											
- น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	
- น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	
- ปานกลาง	1	5.3	1	2.4	2	3.6	0	0.0	2	3.4	
- มาก	10	52.6	13	48.5	25	44.6	2	100.0	27	46.6	
- มากที่สุด	8	42.1	21	54.8	29	51.8	0	0.0	29	50.0	
รวม	19	100.0	37	100.0	56	100.0	2	100.0	58	100.0	

ตารางที่ 6-4 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ	ผลการสำรวจ										รวมทั้งหมด
	ข้อดี 1-3 ข้อคิดเห็น	ข้อดี 4-5 ข้อคิดเห็น	ข้อดี 6-7 ข้อคิดเห็น	ข้อดี 8-9 ข้อคิดเห็น	ข้อดี 10-11 ข้อคิดเห็น	ข้อดี 12-13 ข้อคิดเห็น	ข้อดี 14-15 ข้อคิดเห็น	ข้อดี 16-17 ข้อคิดเห็น	ข้อดี 18-19 ข้อคิดเห็น	ข้อดี 20-21 ข้อคิดเห็น	
จำนวนผู้ตอบ	7	100.0	14	100.0	21	100.0	1	100.0	22	100.0	
ระดับความพึงพอใจ											
- น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	
- ปานกลาง	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	
- มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	
รวม	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	
ค่าเฉลี่ย (X)	0.00	2.00	2.00	0.00	2.00						
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000						
ระดับความพึงพอใจ	ไม่มีความรู้	ปานกลาง	ปานกลาง	ไม่มีความรู้	ปานกลาง						
13) ข้อเสนอแนะอื่นๆ (ตามใบความรู้ 15-16 ข้อคิดเห็น)											
- ไม่มีความรู้เพิ่มขึ้น	2	100.0	1	100.0	3	100.0	0	0.0	3	100.0	
รวม	2	100.0	1	100.0	3	100.0	0	0.0	3	100.0	
14) ข้อเสนอแนะอื่นๆ (ตามใบความรู้ 17-18 ข้อคิดเห็น)											
- ไม่มีความรู้เพิ่มขึ้น	2	100.0	1	100.0	3	100.0	0	0.0	3	100.0	
รวม	2	100.0	1	100.0	3	100.0	0	0.0	3	100.0	
15) ข้อเสนอแนะอื่นๆ (ตามใบความรู้ 19-20 ข้อคิดเห็น)											
- ไม่มีความรู้เพิ่มขึ้น	2	100.0	1	100.0	3	100.0	0	0.0	3	100.0	
รวม	2	100.0	1	100.0	3	100.0	0	0.0	3	100.0	
16) ข้อเสนอแนะอื่นๆ (ตามใบความรู้ 21-22 ข้อคิดเห็น)											
- ไม่มีความรู้เพิ่มขึ้น	2	100.0	1	100.0	3	100.0	0	0.0	3	100.0	
รวม	2	100.0	1	100.0	3	100.0	0	0.0	3	100.0	
17) ข้อเสนอแนะอื่นๆ (ตามใบความรู้ 23-24 ข้อคิดเห็น)											
- ไม่มีความรู้เพิ่มขึ้น	2	100.0	1	100.0	3	100.0	0	0.0	3	100.0	
รวม	2	100.0	1	100.0	3	100.0	0	0.0	3	100.0	
18) ข้อเสนอแนะอื่นๆ (ตามใบความรู้ 25-26 ข้อคิดเห็น)											
- ไม่มีความรู้เพิ่มขึ้น	2	100.0	0	0.0	2	66.7	0	0.0	2	66.7	
- ได้รับความรู้เพิ่มเติม	0	0.0	1	100.0	1	33.3	0	0.0	1	33.3	
รวม	2	100.0	1	100.0	3	100.0	0	0.0	3	100.0	
ระดับความพึงพอใจ											
- น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	
- ปานกลาง	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	
- มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	
รวม	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	
ค่าเฉลี่ย (X)	0.00	2.00	2.00	0.00	2.00						
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000						
ระดับความพึงพอใจ	ไม่มีความรู้	ปานกลาง	ปานกลาง	ไม่มีความรู้	ปานกลาง						

ตารางที่ 6-4 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ		ผลการสำรวจ										รวมทั้งหมด
		ข้อดี 1-3 ข้อคิดเห็น		ข้อดี 4-5 ข้อคิดเห็น		ข้อดี 6-7 ข้อคิดเห็น		ข้อดี 8-9 ข้อคิดเห็น		ข้อดี 10-11 ข้อคิดเห็น		
		จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	
จำนวนผู้ตอบ		7	100.0	14	100.0	21	100.0	1	100.0	22	100.0	
ค่าเฉลี่ย (X)		4.37		4.54		4.48		4.00		4.47		
ร้อยละค่าเฉลี่ย (%)		87.37		90.81		89.64		80.00		89.31		
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.597		0.558		0.572		0.500		0.569		
ระดับความพึงพอใจ		มากที่สุด		มากที่สุด		มากที่สุด		มากที่สุด		มากที่สุด		
7.2. กิจกรรมการนำเสนอประเด็น และกิจกรรมรวม (จำนวน 4 โครงการ)												
• ทราบ	28	100.0	56	100.0	84	100.0	4	100.0	88	100.0		
• ไม่ทราบ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
รวม	28	100.0	56	100.0	84	100.0	4	100.0	88	100.0		
ระดับความพึงพอใจ												
• น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
• น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
• ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
• มาก	9	32.1	12	21.4	21	25.0	1	25.0	22	25.0		
• มากที่สุด	19	67.9	44	78.6	63	75.0	3	75.0	66	75.0		
รวม	28	100.0	56	100.0	84	100.0	4	100.0	88	100.0		
ค่าเฉลี่ย (X)		4.68		4.79		4.75		4.75		4.75		
ร้อยละค่าเฉลี่ย (%)		93.57		95.71		95.00		95.00		95.00		
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.476		0.414		0.436		0.500		0.435		
ระดับความพึงพอใจ		มากที่สุด		มากที่สุด		มากที่สุด		มากที่สุด		มากที่สุด		
7.3. กิจกรรมการนำเสนอแบบออนไลน์ และรวมแบบปกติ (จำนวน 11 โครงการ)												
• ทราบ	49	100.0	92	93.9	141	95.9	7	100.0	148	96.1		
• ไม่ทราบ	0	0.0	6	6.1	6	4.1	0	0.0	6	3.9		
รวม	49	100.0	98	100.0	147	100.0	7	100.0	154	100.0		
ระดับความพึงพอใจ												
• น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
• น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
• ปานกลาง	1	2.0	11	11.9	12	8.5	0	0.0	12	9.1		
• มาก	16	32.7	25	27.2	41	29.1	1	14.3	42	28.4		
• มากที่สุด	32	65.3	56	60.9	73	52.4	6	85.7	94	63.5		
รวม	49	100.0	92	100.0	141	100.0	7	100.0	148	100.0		
ค่าเฉลี่ย (X)		4.63		4.49		4.54		4.86		4.55		
ร้อยละค่าเฉลี่ย (%)		92.65		89.78		90.78		97.14		91.08		
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.518		0.703		0.649		0.378		0.642		
ระดับความพึงพอใจ		มากที่สุด		มากที่สุด		มากที่สุด		มากที่สุด		มากที่สุด		
7.4. กิจกรรมการนำเสนอแบบรวมและรวมแบบออนไลน์ (จำนวน 11 โครงการ)												
• ทราบ	77	100.0	146	94.8	223	96.5	11	100.0	234	96.7		
• ไม่ทราบ	0	0.0	8	5.2	8	3.5	0	0.0	8	3.3		
รวม	77	100.0	154	100.0	231	100.0	11	100.0	242	100.0		

ตารางที่ 6-4 (ต่อ)

ข้อมูลเชิงลึก	ค่าเฉลี่ยรายปี 1998									
	ปี 1997-98 ปี 1998-99		ปี 1999-00 ปี 2000-01		ปี 2001-02 ปี 2002-03		ปี 2003-04 ปี 2004-05		ปี 2005-06 ปี 2006-07	
	จำนวน ครัวเรือน	ร้อยละ	จำนวน ครัวเรือน	ร้อยละ	จำนวน ครัวเรือน	ร้อยละ	จำนวน ครัวเรือน	ร้อยละ	จำนวน ครัวเรือน	ร้อยละ
จำนวนครัวเรือนทั้งหมด	7	100.0	14	100.0	21	100.0	8	100.0	21	100.0
รวมครัวเรือนที่พอใช้										
- มีน้ำดื่ม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- มีไฟ	0	0.0	1	0.7	1	0.4	0	0.0	1	0.0
- มีรถ	5	65.7	7	4.9	12	5.4	1	9.1	13	5.6
- มีบ้าน	29	37.7	51	34.9	80	35.9	3	27.3	33	35.5
- มีน้ำใช้	43	55.8	87	59.6	130	55.3	7	63.6	177	55.5
รวม	77	100.0	146	100.0	223	100.0	11	100.0	234	100.0
ค่าเฉลี่ย (ข)		4.49		4.53		4.52		4.55		4.52
ร้อยละเฉลี่ย (ข)		87.87		90.68		90.46		90.91		90.43
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.620		0.623		0.621		0.689		0.623
ระดับความน่าเชื่อถือ	มาก		มากที่สุด		มากที่สุด		มากที่สุด		มากที่สุด	
2.5 ความพึงพอใจในระดับสูงของครัวเรือนที่มีใช้รถจักรยานยนต์ (BST Category) ในการเดินทางมาทำงานหรือโรงเรียน ผู้ตอบแบบสอบถาม										
- มีมาก	6	85.7	11	78.6	17	81.0	0	0.0	17	77.3
- มี	3	14.3	3	21.4	4	19.0	1	100.0	5	22.7
รวม	7	100.0	14	100.0	21	100.0	1	100.0	22	100.0
3. ค่าใช้จ่ายค่าเช่าบ้านหรือที่พักอาศัย (ค่าเช่าบ้าน)										
- ไม่มีค่าใช้จ่าย	1	14.3	1	7.1	2	9.5	1	100.0	3	13.6
- มีค่าใช้จ่าย	6	85.7	13	92.9	19	90.5	0	0.0	19	86.4
รวม	7	100.0	14	100.0	21	100.0	1	100.0	22	100.0
3.1.3 ค่าใช้จ่ายค่าเช่าบ้านหรือที่พักอาศัย (ค่าเช่าบ้าน) (ค่าเช่าบ้าน)										
- ไม่มีค่าใช้จ่าย	0	0.0	2	14.3	2	9.5	0	0.0	2	9.1
- มีค่าใช้จ่าย	7	100.0	12	85.7	19	90.5	1	100.0	20	90.9
รวม	7	100.0	14	100.0	21	100.0	1	100.0	22	100.0
3.1.4 ค่าใช้จ่ายค่าเช่าบ้านหรือที่พักอาศัย (ค่าเช่าบ้าน) (ค่าเช่าบ้าน)										
- ไม่มีค่าใช้จ่าย	1	14.3	3	21.4	4	19.0	1	100.0	5	22.7
- มีค่าใช้จ่าย	6	85.7	11	78.6	17	81.0	0	0.0	17	77.3
รวม	7	100.0	14	100.0	21	100.0	1	100.0	22	100.0
3.1.5 ค่าใช้จ่ายค่าเช่าบ้านหรือที่พักอาศัย (ค่าเช่าบ้าน) (ค่าเช่าบ้าน)										
- ไม่มีค่าใช้จ่าย	7	100.0	14	100.0	21	100.0	1	100.0	22	100.0
รวม	7	100.0	14	100.0	21	100.0	1	100.0	22	100.0
3.1.5 ค่าใช้จ่ายค่าเช่าบ้านหรือที่พักอาศัย (ค่าเช่าบ้าน) (ค่าเช่าบ้าน)										
- ไม่มีค่าใช้จ่าย	7	100.0	14	100.0	21	100.0	1	100.0	22	100.0
รวม	7	100.0	14	100.0	21	100.0	1	100.0	22	100.0

ตารางที่ 6-4 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการดำเนินงาน									
	ไตรมาสที่ 1 ปีงบประมาณ 2565	ไตรมาสที่ 2 ปีงบประมาณ 2565	ไตรมาสที่ 3 ปีงบประมาณ 2565	ไตรมาสที่ 4 ปีงบประมาณ 2565	ไตรมาสที่ 1 ปีงบประมาณ 2566	ไตรมาสที่ 2 ปีงบประมาณ 2566	ไตรมาสที่ 3 ปีงบประมาณ 2566	ไตรมาสที่ 4 ปีงบประมาณ 2566	ไตรมาสที่ 1 ปีงบประมาณ 2567	ไตรมาสที่ 2 ปีงบประมาณ 2567
ผู้ทรงคุณวุฒิประจำ	7	100.0	14	100.0	21	100.0	1	100.0	22	100.0
2.2 กิจกรรมเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานโครงการฯ ในจังหวัดน่าน										
- อบรมบุคลากร	6	85.7	12	85.7	18	85.7	1	100.0	19	84.4
- ผลิตและแจกจ่ายสื่อ	1	14.3	2	14.3	3	14.3	0	0.0	3	13.6
รวม	7	100.0	14	100.0	21	100.0	1	100.0	22	100.0
2.3 ระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินการเชิงนิเวศน์ของกลุ่มนิเทศ ติดตาม และประเมินผลการจัดการศึกษา (MSI Coverage)										
2.3.1 การดำเนินการตามขั้นตอนการดำเนินงาน										
1) การดำเนินการตามแผนงานโครงการของปีต่างๆ ซึ่งมีการนำวิธีการประเมินผลจากโมเดลประเมินผลการดำเนินงาน (Thematic Outcome) របៀបប្រើប្រាស់តាមការណែនាំ										
- อบรม	7	100.0	14	100.0	21	100.0	0	0.0	21	95.5
- ผลิตสื่อ	1	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	4.5
รวม	7	100.0	14	100.0	21	100.0	1	100.0	22	100.0
ระดับความพึงพอใจ										
- ฝึกอบรม	8	0.0	0	0.0	8	0.0	0	0.0	0	0.0
- ผลิตสื่อ	1	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- ฝึกอบรม	2	28.6	3	0.0	2	9.5	0	0.0	2	9.5
- ผลิตสื่อ	4	57.1	10	71.4	14	66.7	8	0.0	14	66.7
- ฝึกอบรม	1	14.3	4	28.6	8	23.8	0	0.0	5	23.8
รวม	7	100.0	14	100.0	21	100.0	0	0.0	21	100.0
ค่าเฉลี่ย (AV)	3.86	4.39	4.34	0.00	4.14					
ร้อยละค่าเฉลี่ย (%)	71.14	85.71	82.86	0.00	82.86					
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.690	0.469	0.573	0.000	0.573					
ระดับความพึงพอใจ	มากที่สุด	มาก	มากที่สุด		มากที่สุด				มากที่สุด	
2) ความพึงพอใจในการดำเนินการตามขั้นตอนการดำเนินงานของปีต่างๆ										
- อบรม	7	100.0	14	100.0	21	100.0	0	0.0	21	95.5
- ผลิตสื่อ	1	0.0	0	0.0	0	0.0	3	100.0	3	4.5
รวม	7	100.0	14	100.0	21	100.0	3	100.0	22	100.0
ระดับความพึงพอใจ										
- ฝึกอบรม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- ผลิตสื่อ	1	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- ฝึกอบรม	1	14.3	0	0.0	1	4.8	0	0.0	1	4.8
- ผลิตสื่อ	4	57.1	11	78.6	15	71.4	0	0.0	15	71.4
- ฝึกอบรม	2	28.6	3	21.4	5	23.8	0	0.0	3	23.8
รวม	7	100.0	14	100.0	21	100.0	0	0.0	21	100.0
ค่าเฉลี่ย (AV)	4.14	4.21	4.19	0.00	4.19					
ร้อยละค่าเฉลี่ย (%)	82.86	84.29	83.81	0.00	83.81					
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.690	0.436	0.512	0.000	0.512					
ระดับความพึงพอใจ	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด		มากที่สุด				มากที่สุด	

ตารางที่ 6-4 (ต่อ)

[illegible]

ตารางที่ 6-4 (ต่อ)

[illegible]

ที่มา: สำนักงานสถิติแห่งชาติ, ๒๕๕๖, หน้า ๓๘-๓๙ และ ๓๖-๓๗



6.6 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือน

หรือผู้แทนครัวเรือนต่อโครงการฯ

6.6.1 หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนในวัย 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ

รายละเอียดผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนในวัย 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ จำนวนทั้งสิ้น 149 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 6-5 โดยสรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

1) เพศและอายุ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย (ร้อยละ 63.8 และ ร้อยละ 36.2 ตามลำดับ) โดยส่วนมากมีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 39.6) รองลงมา มีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 33.5) มีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 16.8) มีอายุระหว่าง 21-30 ปี (ร้อยละ 6.0) มีอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 3.4) ที่เหลือน้อยกว่า 18-20 ปี (ร้อยละ 0.7) ซึ่งชี้ให้เห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีวุฒิที่สามารถให้ข้อคิดเห็นที่น่าเชื่อถือได้

2) สถานภาพในครัวเรือนและสถานภาพสมรส

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นหัวหน้าครัวเรือนเอง (ร้อยละ 50.4) รองลงมาเป็นภรรยาของหัวหน้าครัวเรือน (ร้อยละ 46.3) เป็นบุตร และญาติ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 1.3) ที่เหลือเป็นมารดาบิดาของหัวหน้าครัวเรือน (ร้อยละ 0.7)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า มีจำนวนสมาชิกในครอบครัว (รวมผู้ให้สัมภาษณ์ด้วย) ระหว่าง 3-4 คน (ร้อยละ 53.7) รองลงมา มีจำนวนสมาชิกระหว่าง 5-6 คน (ร้อยละ 36.9) มีจำนวนสมาชิกระหว่าง 1-2 คน (ร้อยละ 6.1) ไม่ระบุจำนวน (ร้อยละ 2.0) ที่เหลือมีจำนวนสมาชิกระหว่าง 7-8 คน (ร้อยละ 1.3)

3) ระดับการศึกษา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากจบการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย หรือ ปวช. (ร้อยละ 32.9) รองลงมาจบการศึกษาในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 22.1) ระดับ ปวส. หรือ อนุปริญญา (ร้อยละ 1.3)

6) การเข้าถึงของครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในครัวเรือนมีรายได้พอใช้และเหลือเก็บ (ร้อยละ 52.3) รองลงมา มีรายได้พอใช้ไม่เหลือเก็บ (ร้อยละ 24.2) ที่เหลือระบุว่าไม่มีรายได้พอใช้ (ร้อยละ 23.5)

(2) สุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภค

1) อาการเจ็บป่วยในรอบปีที่ผ่านมาของสมาชิกในครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในรอบปีที่ผ่านมา (พ.ศ.2567) สมาชิกในครอบครัวไม่มีอาการเจ็บป่วย (ร้อยละ 61.1) ที่เหลือระบุว่ามีอาการเจ็บป่วย (ร้อยละ 38.9) โดยส่วนมากเจ็บป่วยด้วยโรคระบบทางเดินหายใจ (ร้อยละ 34.3) รองลงมาเจ็บป่วยด้วยโรคผิวหนังและภูมิแพ้ (ร้อยละ 20.9) โรคเบาหวาน (ร้อยละ 16.4) โรคความดันโลหิตสูง (ร้อยละ 14.9) โรคไขมันในเลือด (ร้อยละ 7.5) โรคเกาต์ (ร้อยละ 4.5) ที่เหลือเจ็บป่วยด้วยโรคอื่น (ร้อยละ 1.5) ซึ่งเมื่อเกิดการเจ็บป่วยของสมาชิกในครอบครัว ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า ชื่อยามารับประทานเอง (ร้อยละ 33.5) รองลงมา คือ ไปรักษาที่คลินิก/โรงพยาบาลเอกชน (ร้อยละ 26.9) โรงพยาบาลของรัฐ (ร้อยละ 22.5) รักษาที่ศูนย์บริการสาธารณสุข/รพ.สต. (ร้อยละ 16.7) ที่เหลือปล่อยให้หายเอง (ร้อยละ 0.4)

2) การใช้น้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม) และอุปโภค (น้ำสำหรับการซักล้าง)

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ในครัวเรือนมีการใช้น้ำบริโภคจากน้ำประปา (ร้อยละ 100.0) ทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาในการใช้น้ำ และไม่มีการปรับปรุงคุณภาพน้ำให้สะอาดก่อนนำมาบริโภค

ส่วนน้ำใช้เพื่อการอุปโภค ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ใช้น้ำประปา (ร้อยละ 100.0) ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาในการใช้น้ำ (ร้อยละ 95.3) ที่เหลือระบุว่ามีปัญหา (ร้อยละ 4.7) คือน้ำขุ่นมีตะกอน (ร้อยละ 42.8) น้ำมีกลิ่น และน้ำไหลช้าแรงดันต่ำ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 28.6) ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เข้าถึงด้วยการติดตั้งไว้ที่ห้ดตะกอน (ร้อยละ 57.1) ไม่ระบุวิธี (ร้อยละ 28.6) ที่เหลือใช้วิธีการกรอง (ร้อยละ 14.3)

ส่วนการใช้น้ำเพื่อการเกษตร ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ไม่มีการใช้น้ำเพื่อการเกษตร (ร้อยละ 100.0)

3) การจัดการมูลฝอย

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีการจัดการมูลฝอยในครัวเรือนโดยใช้บริการของเทศบาลเมืองบางคาฬ (ร้อยละ 100.0)

(ร้อยละ 19.5) ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 15.4) ที่เหลือระบุว่ามีการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 10.1)

4) การนับถือศาสนาและอาชีพ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 98.7) ที่เหลือนับถือศาสนาคริสต์ (ร้อยละ 1.3) สำหรับอาชีพหลัก ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากประกอบอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 32.2) รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 28.2) พนักงานบริษัทหรือลูกจ้างบริษัท (ร้อยละ 26.2) ประกอบธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 8.7) เกษตรกรรม (ร้อยละ 2.7) ประกอบอาชีพอื่นๆ (ร้อยละ 1.3) ได้แก่ แม่บ้าน เกษียณ ที่เหลือรับราชการหรือรัฐวิสาหกิจ (ร้อยละ 0.7) ตามลำดับ ส่วนการประกอบอาชีพเสริม ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีอาชีพเสริม (ร้อยละ 99.3) ส่วนที่ระบุว่ามีอาชีพเสริม (ร้อยละ 0.7) ได้แก่ เกษตรกรรม

สำหรับการประกอบอาชีพของสมาชิกในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า สมาชิกในครัวเรือนประกอบอาชีพพนักงานบริษัทเอกชนหรือลูกจ้างบริษัท (ร้อยละ 36.7) รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 32.8) ค้าขายหรือธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 22.6) เกษตรกรรมประมง (ร้อยละ 4.5) ที่เหลือรับราชการหรือรัฐวิสาหกิจ และประกอบอาชีพอื่นๆ (ร้อยละ 1.7) ในสัดส่วนเท่ากัน ได้แก่ แม่บ้าน เกษียณ เป็นต้น

5) ภูมิสำเนา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นผู้ที่อาศัยในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 50.3) รองลงมา ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 45.0) ที่เหลือย้ายมาจากพื้นที่อื่นๆ ในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 4.7) โดยผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่น ส่วนมากย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 46.3) รองลงมา ย้ายมาจากจังหวัดในภาคกลาง (ร้อยละ 25.4) ภาคเหนือ (ร้อยละ 10.4) ภาคใต้ (ร้อยละ 7.4) ภาคตะวันออก และภาคตะวันตก ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 4.5) ที่เหลือย้ายมาจากกรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 1.5) โดยส่วนมากย้ายเข้ามาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 32.9) รองลงมา ย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่มากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 22.4) ระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 19.4) ระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 13.4) ที่เหลือย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 16-20 ปี (ร้อยละ 11.9)

(3) สภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ได้รับในปัจจุบัน

จากผลการสำรวจ โดยภาพรวมผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในชุมชนไม่มีมีการเปลี่ยนแปลง หรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคม เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 81.9-98.7) ยกเว้น ประเด็นสภาพเศรษฐกิจในชุมชน และการเปลี่ยนแปลงรายได้/สภาพการประกอบอาชีพในชุมชน ที่ส่วนใหญ่ว่าวมีการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจและสังคม (ร้อยละ 58.4) ดังแสดงในรูปที่ 6.6-1 ผู้ที่ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลง ได้ระบุระดับของการเปลี่ยนแปลงทั้งทางบวกและทางลบ ซึ่งรายละเอียดดังนี้

รายการ	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
			ทางบวก			ทางลบ		
			ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	ระดับการเปลี่ยนแปลง	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	ระดับการเปลี่ยนแปลง
1. สภาพเศรษฐกิจในชุมชน	41.6	58.4	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลงทางบวก	2.13	0.524	ปานกลาง
2. การเปลี่ยนแปลงรายได้/สภาพการประกอบอาชีพในชุมชน	41.6	58.4	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลงทางบวก	2.11	0.515	ปานกลาง
3. ระบบสาธารณสุข/โอกาสการดูแลสุขภาพ/โครงสร้างพื้นฐานในชุมชน	91.9	8.1	1.60	0.516	ปานกลาง	1.00	0.000	น้อย
4. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินในชุมชน	98.7	1.3	1.00	0.000	น้อย	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลงทางลบ
5. สถานะบริการสาธารณสุข/โรงพยาบาลในชุมชน	92.6	7.4	1.55	0.522	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลงทางลบ
6. สภาพความในชุมชน	81.9	18.1	1.92	0.560	ปานกลาง	1.00	0.000	น้อย
7. สุขภาพจิต/อาหาร/สถานที่ประกอบอาชีพ/ค่าเช่าอาหารในชุมชน	91.3	8.7	1.92	0.494	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลงทางลบ
8. สภาพชีวิต/ความสงบสุขในชุมชน	91.3	8.7	1.00	0.000	น้อย	1.00	0.000	น้อย
9. สภาพการอำนวยความสะดวก	87.9	12.1	1.00	0.000	น้อย	1.07	0.258	น้อย
10. สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน	84.6	15.4	2.36	0.497	ปานกลาง	3.11	0.331	น้อย

หมายเหตุ: \* ค่าเฉลี่ยการเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับปีที่ผ่านมา) ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท กรุงเทพ จำกัด



รูปที่ 6.6-1 ความคิดเห็นต่อสภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ได้รับในปัจจุบัน

(4) ผลกระทบเชิงบวกที่ผู้รับผลกระทบบ้างได้รับในปัจจุบัน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในชุมชนไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาเชิงแวดล้อม (ร้อยละ 53.7) ที่เหลือระบุว่าได้รับผลกระทบจากปัญหาเชิงแวดล้อม (ร้อยละ 46.3) โดยปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีรายละเอียดดังนี้

ผลกระทบ	ผู้ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ จำนวน 69 ตัวอย่าง		แหล่งที่มา	ผลกระทบที่ส่งผลกระทบต่อ		
	จำนวน (ตัว)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (ข.)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ
1. คัดค้าน	46	66.7	ระบุไม่ได้ / โรงงานอุตสาหกรรมในนิคมฯ / อื่นๆ ได้แก่ ปะยะ ถานบิน	1.61	0.493	ปานกลาง
2. เจ็บป่วย	32	46.4	โรงงานอุตสาหกรรมในนิคมฯ / การจราจร / ระบุไม่ได้ / อื่นๆ ได้แก่ การก่อสร้าง	1.75	0.440	ปานกลาง
3. สิ้นเปลือง	50	72.5	ระบุไม่ได้ / โรงงานอุตสาหกรรมในนิคมฯ / การจราจร / กิจกรรมในชุมชน / BST Site 2 / อื่นๆ ได้แก่ การก่อสร้าง	2.16	0.422	ปานกลาง
4. น่ารังเกียจ	3	2.9	กิจกรรมในชุมชน	2.00	0.000	ปานกลาง

ผลกระทบ	ผู้ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ จำนวน 69 ตัวอย่าง		แหล่งที่มา	ผลกระทบที่ส่งผลกระทบต่อ		
	จำนวน (ตัว)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (ข.)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ
5. เสียชื่อเสียง	22	31.9	โรงงานอุตสาหกรรมในนิคมฯ / การจราจร / ระบุไม่ได้ / กิจกรรมในชุมชน	1.95	0.375	ปานกลาง
6. ขยะมูลฝอย	11	15.9	กิจกรรมในชุมชน / อื่นๆ ได้แก่ ขยะดิน ติดกับขยะไม่ทัน / ระบุไม่ได้	1.91	0.302	ปานกลาง
7. การคมนาคมและการจราจร	35	50.7	การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรมในนิคมฯ / อื่นๆ ได้แก่ ปริมาณการจราจรหนาแน่นในช่วงเวลาเร่งด่วน การเกิดอุบัติเหตุ / กิจกรรมในชุมชน / ระบุไม่ได้	2.17	0.568	ปานกลาง

หมายเหตุ: 1. เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง  
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท ซิโอด จำกัด

จากการสำรวจข้างต้น พบว่า ประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบเป็นลำดับแรก คือ ปัญหาฝุ่นละออง มีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ปัญหากลิ่น ปัญหามลพิษทางน้ำและการจราจร ปัญหาขยะมูลฝอย ปัญหาเสียง และปัญหาน้ำเสีย ตามลำดับ โดยมีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง สำหรับแหล่งที่มาของผลกระทบ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามาจากกิจกรรมในชุมชน การจราจร โรงงานอุตสาหกรรมในนิคมอุตสาหกรรม และแหล่งที่มาอื่นๆ ได้แก่ การก่อสร้างถนน ลานตามบ้านเช่าหลัง ขยะดิน ติดกับขยะไม่ทัน ปริมาณการจราจรหนาแน่นในช่วงเวลาเร่งด่วน การเกิดอุบัติเหตุ และระบุแหล่งที่มาไม่ได้

(5) การรับทราบข้อมูลข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 98.0) ที่เหลือระบุว่าไม่รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 2.0) โดยส่วนมากรู้จักโครงการฯ จากเพื่อนบ้าน/เพื่อนร่วมงาน (ร้อยละ 32.5) รองลงมา รู้จักจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 31.4) เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ (ร้อยละ 16.6) จากเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ (ร้อยละ 10.3) จากสื่อประชาสัมพันธ์ (ร้อยละ 8.8) ที่เหลือจากแหล่งอื่นๆ ได้แก่ เสียงตามสายภายในชุมชน (ร้อยละ 0.4) ดังแสดงในรูปที่ 6.6-2



รูปที่ 6.6-2 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

(6) ประเด็นข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินโครงการฯ (ร้อยละ 100.0)

(7) ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (ข.)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
มาตรการการดูแลด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ	0.0	0.0	6.7	71.8	21.5	4.15	0.512	มาก

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่เคยมีเรื่องร้องเรียนต่อการดำเนินงานของโครงการฯ

(8) ความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR)

จากกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR) ที่บริษัทฯ จัดขึ้นในปีที่ผ่านมา กิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าชื่นชอบมากที่สุด คือ กิจกรรมด้านศาสนา ประเพณีและวัฒนธรรม รองลงมาคือ กิจกรรมด้านสุขภาพ สิ่งแวดล้อม และความปลอดภัย กิจกรรมด้านชุมชนและสาธารณประโยชน์ และกิจกรรมด้านการศึกษา ตามลำดับ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าไม่มีความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR) ในแต่ละด้านในระดับมาก ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

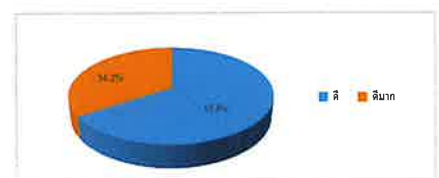
การดำเนินการด้านชุมชนสัมพันธ์	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่รับทราบ (ร้อยละ)	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (ข.)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ
			น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. ด้านการศึกษา (จำนวน 3 โครงการ)	45.6	54.4	0.0	1.0	20.1	61.8	17.1	3.95	0.641	มาก
2. ด้านศาสนา ประเพณีและวัฒนธรรม (จำนวน 4 โครงการ)	95.6	4.4	0.0	0.0	1.4	76.8	21.8	4.20	0.436	มาก
3. ด้านสุขภาพ สิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย (จำนวน 7 โครงการ)	53.5	46.5	0.0	0.0	19.4	63.9	14.7	3.95	0.582	มาก
4. ด้านชุมชนและสาธารณประโยชน์ (จำนวน 11 โครงการ)	49.2	50.8	0.0	0.9	30.5	66.6	2.0	3.70	0.518	มาก

หมายเหตุ: 1. เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย  
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง  
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก  
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท ซิโอด จำกัด

(9) ความสัมพันธ์ระหว่างชุมชนกับโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า ความสัมพันธ์ระหว่างชุมชนขององค์กรฯ และกรมมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ อยู่ในระดับดี (ร้อยละ 65.8) ที่เหลือมีความเห็นว่าอยู่ในระดับดีมาก (ร้อยละ 34.2) ดังแสดงในรูปที่ 6.6-3



รูปที่ 6.6-3 ความสัมพันธ์ระหว่างชุมชนกับโครงการฯ

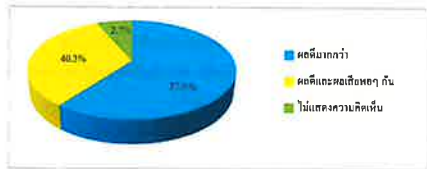
(10) การดำเนินงานของโครงการฯ มีประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมด (ร้อยละ 99.3) มีความเห็นว่าโครงการฯ เป็นผลดีมากกว่าผลเสีย  
ตามมา มีประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ที่เห็นมีความเห็นว่ามีประโยชน์ (ร้อยละ  
0.7) โดยรายละเอียดดังนี้

ประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน	ผู้ที่ระบุได้จำนวน 148 ตัวอย่าง	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. มีการจ้างงาน หรือคนในชุมชนมีงานทำ	21	14.2
2. สร้างรายได้ให้กับคนในชุมชน (เช่น ค่าจ้าง บ้านเช่า หรือห้องเช่า เป็นต้น)	57	38.5
3. มีการสร้างและพัฒนาระบบสาธารณูปโภคให้ดีขึ้น	18	12.2
4. สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น การให้ทุนการศึกษา เป็นต้น	135	91.2
5. สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข เช่น กิจกรรมผู้สูงอายุ การจัดทำ หน่วยแพทย์เคลื่อนที่บริการชุมชน และสนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ เป็นต้น	135	91.2

(11) ความคิดเห็นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในช่วงปีที่ผ่านมา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ความเห็นว่า การดำเนินโครงการฯ เป็นผลดีมากกว่าผลเสีย  
(ร้อยละ 57.0) รองลงมาคือผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 40.3) ที่เหลือไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ  
2.7) ดังแสดงในรูปที่ 6.6-4



รูปที่ 6.6-4 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ

6.6.2 หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนในครัวเรือน 3-5 ที่เลือก จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ

รายละเอียดผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทน  
ในครัวเรือน 3-5 ที่เลือก จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ จำนวนทั้งสิ้น 258 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 6-5  
โดยสรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

1) เพศและอายุ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย (ร้อยละ 65.5 และร้อยละ  
34.5 ตามลำดับ) โดยส่วนมากมีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 37.2) รองลงมาคืออายุระหว่าง 41-50 ปี  
(ร้อยละ 34.5) มีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 15.9) มีอายุ 21-30 ปี (ร้อยละ 8.9) ที่เหลือมีอายุมากกว่า 60 ปี  
(ร้อยละ 3.5) ซึ่งชี้ให้เห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีวุฒิที่สมควรให้ข้อคิดเห็นที่น่าเชื่อถือได้

2) สถานภาพในครัวเรือนและสถานภาพเศรษฐกิจ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากเป็นภรรยาของหัวหน้าครัวเรือน (ร้อยละ 47.3) รองลงมา  
เป็นหัวหน้าครัวเรือนเอง (ร้อยละ 43.0) เป็นมารดาบิดาของหัวหน้าครัวเรือน (ร้อยละ 5.4) เป็นญาติ  
(ร้อยละ 3.1) ที่เหลือเป็นบุตร (ร้อยละ 1.2)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าจำนวนสมาชิกในครอบครัว (รวมผู้ให้สัมภาษณ์  
ด้วย) ระหว่าง 3-4 คน (ร้อยละ 56.2) รองลงมาคือจำนวนสมาชิกระหว่าง 5-6 คน (ร้อยละ 33.8) มีจำนวน  
สมาชิกระหว่าง 1-2 คน (ร้อยละ 17.7) มีจำนวนสมาชิกระหว่าง 7-8 คน (ร้อยละ 3.1) ไม่ระบุจำนวน  
(ร้อยละ 3.1) ไม่ระบุจำนวน (ร้อยละ 0.8) ที่เหลือมีจำนวนมากกว่า 8 คน (ร้อยละ 0.4)

3) ระดับการศึกษา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย หรือ ปวช. (ร้อยละ  
35.7) รองลงมาจบการศึกษาระดับปวส. หรือ อนุปริญญา (ร้อยละ 20.5) ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ  
18.2) ระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 13.6) ระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 10.8) ที่เหลือไม่ได้เรียน (ร้อยละ 1.2)  
ตามลำดับ

4) การนับถือศาสนาและอาชีพ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 96.1) รองลงมานับถือศาสนา  
อิสลาม (ร้อยละ 3.5) ที่เหลือนับถือศาสนาคริสต์ (ร้อยละ 0.4) สำหรับอาชีพหลัก ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมาก

(12) ความเชื่อมโยงต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีมุมมองเกี่ยวกับข้อมูลการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมต่างๆ ของโครงการฯ  
(ร้อยละ 51.7-54.4) และมีความเชื่อมโยงต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ ในแต่ละด้านในระดับมาก โดยมี  
รายละเอียดดังนี้

การจัดการด้านสิ่งแวดล้อม	มีประโยชน์ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ระดับความเชื่อมโยง (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าเฉลี่ย ร้อยละ มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เชื่อมโยง
			น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1.การจัดการด้านสิ่งแวดล้อม										
1.1 ระบบการจัดการมลพิษด้าน อากาศ	51.7	48.3	0.0	0.0	11.7	68.8	19.5	4.08	0.556	มาก
1.2 ความเชื่อมโยงในระบบการจัดการ มลพิษด้านอากาศ	51.7	48.3	0.0	0.0	11.7	68.8	19.5	4.08	0.556	มาก
2.การจัดการด้านสิ่งแวดล้อม										
2.1 ระบบการจัดการมลพิษด้านน้ำ	53.7	46.3	0.0	0.0	10.0	71.2	18.6	4.09	0.532	มาก
2.2 ความเชื่อมโยงในระบบการจัดการ มลพิษด้านน้ำ	54.4	45.6	0.0	0.0	11.8	70.4	18.5	4.07	0.543	มาก
3.การจัดการด้านสิ่งแวดล้อม										
3.1 ระบบการจัดการของเสีย	51.7	48.3	0.0	0.0	9.1	71.4	19.5	4.10	0.528	มาก
3.2 ความเชื่อมโยงในระบบการจัดการ ของเสีย	51.7	48.3	0.0	0.0	9.1	71.4	19.5	4.10	0.528	มาก

หมายเหตุ : เกณฑ์การประเมินระดับความเชื่อมโยง ดังนี้  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย  
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง  
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก  
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท กรุงเทพ ซันดิลค็อก

(13) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) มีมาตรการป้องกันด้านความปลอดภัย และปฏิบัติตามข้อกำหนดกฎระเบียบ
- 2) จัดอบรมหรือให้ความรู้แก่ประชาชนในพื้นที่เกี่ยวกับโครงการฯ
- 3) ดำเนินกิจกรรมสนับสนุนชุมชนอย่างต่อเนื่อง
- 4) ให้การสนับสนุนกิจกรรมและผู้สูงอายุในชุมชนเพิ่มขึ้น
- 5) ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ

ประกอบอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 37.2) รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 28.3) พนักงานบริษัท  
หรือลูกจ้างบริษัท (ร้อยละ 22.0) ประกอบธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 8.9) ที่เหลือรับราชการหรือรัฐวิสาหกิจ  
เกษียณกรรม และอื่นๆ ได้แก่ แม่บ้าน ในสัดส่วนเท่ากับ (ร้อยละ 1.2) ส่วนการประกอบอาชีพเสริม  
ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีอาชีพเสริม (ร้อยละ 99.2) ส่วนที่ระบุว่าไม่มีอาชีพเสริม (ร้อยละ 0.8) ได้แก่ เกษตรกร  
(ร้อยละ 100.0)

สำหรับการประกอบอาชีพของสมาชิกในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า

สมาชิกในครัวเรือนประกอบอาชีพค้าขายหรือธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 34.9) รองลงมาประกอบอาชีพ  
พนักงานบริษัทเอกชนหรือลูกจ้างบริษัท (ร้อยละ 31.3) รับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 27.3) รับราชการหรือ  
รัฐวิสาหกิจ (ร้อยละ 2.6) อื่นๆ ได้แก่ แม่บ้าน และเกษียณ (ร้อยละ 2.3) ที่เหลือทำการเกษตร/ประมง  
(ร้อยละ 1.6)

5) ภูมิสำเนา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นผู้ที่อาศัยอยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 58.5)

รองลงมาคือมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 37.2) ที่เหลือย้ายมาจากพื้นที่อื่นๆ ในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 4.3)  
โดยผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่น ส่วนมากย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ  
(ร้อยละ 34.4) รองลงมาคือมาจากจังหวัดในภาคกลาง (ร้อยละ 27.1) ภาคเหนือ และภาคตะวันออก  
ในสัดส่วนเท่ากับ (ร้อยละ 12.5) ภาคใต้ (ร้อยละ 10.4) กรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 2.1) ที่เหลือย้ายมาจาก  
จังหวัดในภาคตะวันตก (ร้อยละ 1.0) โดยส่วนมากย้ายเข้ามาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 6-10 ปี และ  
ระหว่าง 11-15 ปี ในสัดส่วนเท่ากับ (ร้อยละ 31.3) รองลงมาคือย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่มากกว่า 20 ปี (ร้อยละ  
15.6) ระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 11.4) ที่เหลือย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 16-20 ปี (ร้อยละ 10.4)

6) การการเงินของครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในครัวเรือนมีรายได้พอใช้และเหลือเก็บ (ร้อยละ  
51.9) รองลงมาคือมีรายได้พอใช้ไม่เหลือเก็บ (ร้อยละ 26.4) บางเดือนไม่พอใช้ (ร้อยละ 18.2) ที่เหลือระบุว่า  
ไม่พอใช้ (ร้อยละ 3.5)

(2) สุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในภูมิภาค

1) อาการเจ็บป่วยในรอนปีที่ผ่านมาของสมาชิกในครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในรอบปีที่ผ่านมา (พ.ศ. 2567) สมาชิกในครอบครัวไม่มีอาการเจ็บป่วย (ร้อยละ 62.4) ที่เหลือระบุว่ามีอาการเจ็บป่วย (ร้อยละ 37.6) โดยส่วนใหญ่เจ็บป่วยด้วยโรคเบาหวาน (ร้อยละ 50.9) รองลงมาเจ็บป่วยด้วยโรคระบบทางเดินหายใจ (ร้อยละ 24.3) โรคผิวหนังและภูมิแพ้ และโรคความดันโลหิตสูง ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 8.4) โรคไขข้ออักเสบ (ร้อยละ 3.8) โรคระบบทางเดินอาหาร และโรคหัวใจ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 1.6) ที่เหลือเจ็บป่วยด้วยโรคใช้หัตถ์ความถี่สูง และการเกิดอุบัติเหตุ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 0.5) ซึ่งเมื่อเกิดการเจ็บป่วยของสมาชิกในครอบครัว ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากจะพาไปรักษาที่คลินิก/โรงพยาบาลเอกชน (ร้อยละ 30.3) รองลงมา คือ ซื้อยาารับประทานเอง (ร้อยละ 28.8) โรงพยาบาลของรัฐ (ร้อยละ 24.6) รักษากับศูนย์บริการสาธารณสุข/รพ.สต. (ร้อยละ 16.1) ที่เหลือไปส่งให้หมอ (ร้อยละ 0.2)

2) การใช้ยาเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม) และอุปโภค (น้ำสำหรับทำอาหาร)

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ในครัวเรือนมีการใช้น้ำบริโภคจากน้ำบรรจุขวด (ร้อยละ 100.0) และไม่มีปัญหาในการใช้น้ำ และไม่มีอาการป่วยจากน้ำดื่มหรือน้ำบริโภค ส่วนน้ำใช้เพื่อการอุปโภค ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ใช้น้ำประปา (ร้อยละ 98.5) ที่เหลือใช้น้ำบ่อตื้น (ร้อยละ 1.5) ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาในการใช้น้ำ (ร้อยละ 97.7) ที่เหลือระบุว่า มีปัญหา (ร้อยละ 2.3) คือ น้ำขุ่นมีตะกอน (ร้อยละ 75.0) และน้ำมีกลิ่น (ร้อยละ 25.0) ซึ่งส่วนใหญ่แก้ไขด้วยการทิ้งไว้ให้ตกตะกอน (ร้อยละ 66.7) ที่เหลือใช้วิธีการกรอง (ร้อยละ 33.3)

ส่วนการใช้น้ำเพื่อการเกษตร ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ไม่มีการใช้น้ำเพื่อการเกษตร (ร้อยละ 100.0)

3) การจัดการมูลฝอย

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีการจัดการมูลฝอยในครัวเรือนโดยใช้วิธีการของเทศบาลเมืองมาบตาพุด (ร้อยละ 100.0)

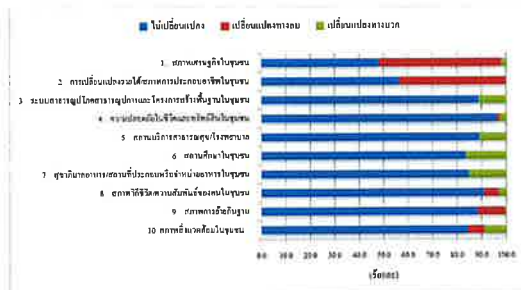
(3) สภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ได้รับในปัจจุบัน

จากการสำรวจโดยภาพรวม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในชุมชนไม่มีการเปลี่ยนแปลง หรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคม ในประเด็นต่างๆ เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 56.6-96.5) ยกเว้นด้านเศรษฐกิจในชุมชน ที่ส่วนใหญ่ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 51.9) ดังแสดงในรูปที่ 6-6-5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ได้รับรู้ผลกระทบการเปลี่ยนแปลงทั้งทางบวกและทางลบ โดยมีรายละเอียดดังนี้

รายการ	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
	ไม่เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	ทางบวก			ทางลบ		
			ค่าเฉลี่ย (ข)	ค่าเฉลี่ยเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับการเปลี่ยนแปลง <sup>ข</sup>	ค่าเฉลี่ย (ข)	ค่าเฉลี่ยเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับการเปลี่ยนแปลง <sup>ข</sup>
1. สภาพเศรษฐกิจในชุมชน	48.1	51.9	2.40	0.548	ปานกลาง	2.33	0.564	ปานกลาง
2. การเปลี่ยนแปลงรายได้จากการประกอบอาชีพในชุมชน	56.6	43.4	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง	2.29	0.560	ปานกลาง
3. ระบบเศรษฐกิจภาคการเกษตรและการค้าปลีกในชุมชน	88.8	11.2	1.62	0.494	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง
4. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินในชุมชน	96.5	3.5	1.17	0.408	น้อย	1.67	1.155	ปานกลาง
5. สถานะบริการสาธารณสุข/โรงพยาบาลในชุมชน	89.1	10.9	1.79	0.568	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง
6. สถานศึกษาในชุมชน	83.7	16.3	2.14	0.472	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง
7. สุขภาพอนามัย/สภาพสิ่งแวดล้อมหรือด้านอาหารในชุมชน	84.9	15.1	1.92	0.580	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง
8. สภาพแวดล้อมทางกายภาพ/ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินในชุมชน	91.1	8.9	1.88	0.641	ปานกลาง	1.00	0.000	น้อย
9. สภาพการจ้างงานในชุมชน	88.4	11.6	1.00	0.000	น้อย	1.10	0.310	น้อย
10. สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน	84.5	15.5	2.13	0.344	ปานกลาง	1.24	0.437	น้อย

หมายเหตุ: <sup>ข</sup>ค่าเฉลี่ยการเปลี่ยนแปลงตามระดับการเปลี่ยนแปลง ดังนี้  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง  
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท กรุงเทพ จำกัด



รูปที่ 6.6-5 ความคิดเห็นต่อสภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ได้รับในปัจจุบัน

(4) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในชุมชนได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 61.2) ที่เหลือระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 38.8) โดยปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบ มีรายละเอียดดังนี้

ผลกระทบ	ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบ (จำนวน 158 ตัวอย่าง)		แหล่งที่มา	ผลกระทบสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (ข)	ค่าเฉลี่ยเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ <sup>ข</sup>
1. กลิ่น	96	60.8	โรงงานอุตสาหกรรม ในนิคมฯ / กิจกรรมในชุมชน / การจราจร / ระบายน้ำ	1.77	0.492	ปานกลาง
2. เหมืองแร่	62	39.2	กิจกรรมในชุมชน / การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรมในนิคมฯ / ระบายน้ำ	1.87	0.527	ปานกลาง
3. เสียงดัง	120	75.9	การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรมในนิคมฯ / กิจกรรมในชุมชน / เสียงดังที่เกิดจากการก่อสร้าง / ระบายน้ำ	2.02	0.608	ปานกลาง

ผลกระทบ	ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบ (จำนวน 158 ตัวอย่าง)		แหล่งที่มา	ผลกระทบสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (ข)	ค่าเฉลี่ยเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ <sup>ข</sup>
4. น้ำเสีย	6	3.8	กิจกรรมในชุมชน / การจราจร / ระบายน้ำ	1.50	0.837	น้อย
5. เสี่ยง	60	38.0	การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรมในนิคมฯ / กิจกรรมในชุมชน / เสียงดังที่เกิดจากการก่อสร้าง / ระบายน้ำ	2.00	0.552	ปานกลาง
6. ขยะมูลฝอย	14	8.9	กิจกรรมในชุมชน / การจราจร / เสียงดังที่เกิดจากการก่อสร้าง / ระบายน้ำ	1.71	0.611	ปานกลาง
7. การปนเปื้อนและสารพิษ	98	62.0	การจราจร / กิจกรรมในชุมชน / โรงงานอุตสาหกรรมในนิคมฯ / เสียงดังที่เกิดจากการก่อสร้าง / ระบายน้ำ	2.21	0.630	ปานกลาง

หมายเหตุ: <sup>ข</sup>ค่าเฉลี่ยการเปลี่ยนแปลงตามระดับการเปลี่ยนแปลง ดังนี้  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย  
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง  
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท กรุงเทพ จำกัด

จากการตรวจสอบพบว่า ประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบเป็นลำดับต้นๆ คือ ปัญหาฝุ่นละออง โดยมีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ปัญหาการคมนาคมและการจราจร ปัญหากลิ่น ปัญหาหมอกควัน ปัญหาด้านเสียง ปัญหาขยะมูลฝอย และปัญหาน้ำเสีย ตามลำดับ โดยมีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นปัญหาน้ำเสีย มีผลกระทบอยู่ในระดับน้อย สำหรับแหล่งที่มาของผลกระทบ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามาจากกิจกรรมในชุมชน การจราจร โรงงานอุตสาหกรรมในนิคมฯ จากแหล่งอื่นๆ ได้แก่ การก่อสร้าง ขยะดิน จัดเก็บไม้พัน การจราจรติดขัดในช่วงวันเสาร์ การเกิดอุบัติเหตุ และขยะมูลฝอยที่ไม่ได้

(5) การรับทราบข้อมูลข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 93.8) ที่เหลือระบุว่า ไม่รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 6.2) โดยส่วนมากรู้จักโครงการฯ จากเพื่อนบ้าน/เพื่อนร่วมงาน (ร้อยละ 31.1) รองลงมา รู้จักจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 26.1) โดยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ (ร้อยละ 20.4) จากเจ้าหน้าที่ของ

โครงการฯ (ร้อยละ 11.7) จากสื่อประชาสัมพันธ์ (ร้อยละ 9.5) ทราบจากแหล่งอื่นๆ ได้แก่ โลโก้บริษัท  
เสียงตามสาย อสม. (ร้อยละ 0.8) ที่เหลือจากเอกสารโครงการฯ (ร้อยละ 0.4) ดังแสดงในรูปที่ 6.6-6



รูปที่ 6.6-6 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการประชาสัมพันธ์  
ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

#### (6) ประเด็นข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินโครงการฯ

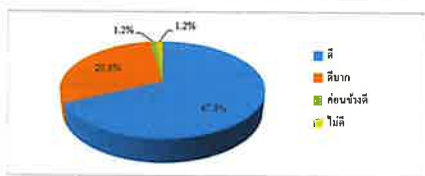
ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีข้อห่วงกังวล (ร้อยละ 98.8) ที่เหลือระบุว่ายังมีความ  
ห่วงกังวลต่อการดำเนินการของโครงการฯ (ร้อยละ 1.2) คือ การเกิดอุบัติเหตุ โดยมีระดับความห่วงกังวล  
อยู่ในระดับปานกลาง

#### (7) ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านความปลอดภัย  
และสิ่งแวดล้อม ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)						ค่าเฉลี่ย เปรียบเทียบ มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เชื่อมั่น ที่ได้นับ
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	มากสุด		
มาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ	0.0	0.8	26.0	56.6	16.6	3.89	0.669	มาก

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่เคยมีเรื่องร้องเรียนต่อการดำเนินงานของโครงการฯ



รูปที่ 6.6-7 ความสัมพันธ์ระหว่างชุมชนกับโครงการฯ

#### (10) การดำเนินงานของโครงการฯ มีประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเห็นว่าการดำเนินงานของโครงการฯ ที่ผ่านมา มีประโยชน์หรือผลดี  
ด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ดังนี้

ประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน	ผู้ตอบได้ทั้งรับประโยชน์ จำนวน 158 ตัวอย่าง	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. มีการจ้างงาน หรือคนในชุมชนมีงานทำ	40	15.5
2. สร้างรายได้ให้กับคนในชุมชน (เช่น ค่าเช่า บ้านเช่า หรือห้องเช่า)	97	37.6
3. มีการสร้างและพัฒนาระบบสาธารณูปโภคให้ดีขึ้น	31	12.0
4. สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น การให้ทุนการศึกษา เป็นต้น	218	84.5
5. สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข เช่น กิจกรรมรณรงค์สุขภาพ การฉีดวัคซีน แพทย์เคลื่อนที่บริการชุมชน และสนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ เป็นต้น	236	91.5

#### (11) ความคิดเห็นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในช่วงปีที่ผ่านมา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากให้ความเห็นว่า การดำเนินโครงการฯ เป็นผลดีมากกว่าผลเสีย  
(ร้อยละ 54.6) รองลงมาไม่ผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 40.7) ที่เหลือไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ  
4.7) ดังแสดงในรูปที่ 6.6-8

#### (8) ความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR)

จากกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR) ของบริษัทฯ ที่จัดขึ้นในช่วงปีที่ผ่านมา กิจกรรมที่  
ผู้ให้สัมภาษณ์มีการรับรู้และรับทราบมากที่สุด คือ กิจกรรมด้านศาสนา ประเพณีและวัฒนธรรม ส่วน  
กิจกรรมด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย และด้านชุมชนและสาธารณสุข  
ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ทราบว่ามีกิจกรรม สำหรับผู้ให้สัมภาษณ์ที่รับทราบกิจกรรม มีความ  
พึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ในระดับมาก โดยมีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินการด้านชุมชนสัมพันธ์	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)						ค่าเฉลี่ย เปรียบเทียบ มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ
			น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	มากสุด		
1. ด้านการศึกษา (จำนวน 9 โครงการ)	43.4	56.6	0.0	0.0	21.7	52.1	26.2	4.04	0.692	มาก
2. ด้านศาสนา ประเพณีและวัฒนธรรม (จำนวน 4 โครงการ)	93.6	6.4	0.1	0.0	5.2	71.6	23.1	4.18	0.511	มาก
3. ด้านสุขภาพ สิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย (จำนวน 7 โครงการ)	38.6	61.4	0.0	0.3	21.5	51.2	27.0	4.05	0.703	มาก
4. ด้านชุมชนและสาธารณูปโภค (จำนวน 11 โครงการ)	45.4	54.6	0.0	0.9	27.2	66.0	5.9	3.77	0.559	มาก

หมายเหตุ: \*เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก

ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท กรุ๊ป เทค จำกัด

#### (9) ความสัมพันธ์ระหว่างชุมชนกับโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า ความสัมพันธ์ระหว่างชุมชนของโครงการฯ  
และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ อยู่ในระดับดี (ร้อยละ 67.8) รองลงมาอยู่ในระดับดีมาก  
(ร้อยละ 29.8) ที่เหลือมีความเห็นอยู่ในระดับค่อนข้างดี และยังไม่ดี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 1.2)  
ดังแสดงในรูปที่ 6.6-7



รูปที่ 6.6-8 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ

#### (12) ความเชื่อมั่นต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รับทราบข้อมูลเกี่ยวกับการจัดการมลพิษด้านต่างๆ ของ  
โครงการฯ (ร้อยละ 52.3-57.0) ที่เหลือระบุว่ารับทราบข้อมูล (ร้อยละ 43.0-47.7) โดยผู้รับทราบ  
ข้อมูลทั้งหมดระบุว่ามีความเชื่อมั่นต่อการจัดการมลพิษด้านต่างๆ ของโครงการฯ ในระดับมาก โดยมี  
รายละเอียดดังนี้

การจัดการด้านสิ่งแวดล้อม	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)						ค่าเฉลี่ย เปรียบเทียบ มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เชื่อมั่น
			น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	มากสุด		
1. การจัดการมลพิษด้านอากาศ										
1.1 ระบบการจัดการมลพิษด้านอากาศ	43.0	57.0	0.0	0.0	18.9	60.4	20.7	4.02	0.632	มาก
1.2 ความเชื่อมั่นในระบบการจัดการมลพิษด้านอากาศ	43.0	57.0	0.0	0.9	18.9	60.4	19.8	3.99	0.654	มาก
2. การจัดการมลพิษด้านน้ำ										
2.1 ระบบการจัดการมลพิษด้านน้ำ	47.7	52.3	0.0	0.0	17.9	63.4	18.7	4.01	0.607	มาก
2.2 ความเชื่อมั่นในระบบการจัดการมลพิษด้านน้ำ	46.9	53.1	0.0	0.0	18.2	62.8	19.0	4.01	0.612	มาก
3. การจัดการมลพิษด้านเสียง										
3.1 ระบบการจัดการมลพิษด้านเสียง	45.3	54.7	0.0	0.0	17.8	63.2	19.7	4.03	0.606	มาก
3.2 ความเชื่อมั่นในระบบการจัดการมลพิษด้านเสียง	45.3	54.7	0.0	0.0	17.8	63.2	19.7	4.03	0.606	มาก

หมายเหตุ: \*เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก

ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท กรุ๊ป เทค จำกัด



(13) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) มีมาตรการด้านความปลอดภัย และอันตรายร้ายแรง
- 2) พิจารณารับคนในพื้นที่เข้าทำงานเป็นอันดับแรก
- 3) ดำเนินกิจกรรมสนับสนุนชุมชนอย่างต่อเนื่อง
- 4) ยอยากให้โครงการฯ ลงพื้นที่พบปะชุมชน เน้นนำโครงการ กระบวนการผลิต การเปลี่ยนแปลงของโครงการในแต่ละปี
- 5) ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ
- 6) จัดกิจกรรมดูแลผู้สูงอายุในชุมชน

6.6.3 หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนในชุมชนใกล้เคียง นอกกรณี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ

รายละเอียดผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนนอกกรณี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ จำนวน 26 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 6-5 โดยสรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

1) เพศและอายุ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย (ร้อยละ 65.4 และร้อยละ 34.6 ตามลำดับ) โดยส่วนมากมีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 46.2) รองลงมาคืออายุระหว่าง 31-40 ปี และระหว่าง 51-60 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 23.1) ที่เหลือน้อยๆ 21-30 ปี และมากกว่า 60 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 3.8) ซึ่งชี้ให้เห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีวุฒิที่ตามารถให้ข้อคิดเห็นที่น่าเชื่อถือได้

2) สถานภาพในครัวเรือนและสถานภาพสมรส

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากเป็นหัวหน้าครัวเรือน (ร้อยละ 50.0) รองลงมาเป็นภรรยาของหัวหน้าครัวเรือน (ร้อยละ 46.2) ที่เหลือเป็นบุตร (ร้อยละ 3.8)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่ามีความสนใจในการอบรมครัว (รวมผู้ให้สัมภาษณ์ด้วย) ระหว่าง 3-4 คน (ร้อยละ 80.8) รองลงมาสนใจจำนวนสมาชิกระหว่าง 5-6 คน (ร้อยละ 11.5) ที่เหลือมีจำนวนสมาชิกระหว่าง 7-8 คน (ร้อยละ 7.7)

3) ระดับการศึกษา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 53.9) รองลงมาจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย หรือ ปวช. (ร้อยละ 23.1) ระดับปวส. หรือ อนุปริญญา (ร้อยละ 11.5) ระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 7.7) ที่เหลือจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 3.8)

4) การนับถือศาสนาและอาชีพ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 100.0) สำหรับอาชีพหลัก ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 65.4) รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัทหรือลูกจ้างบริษัท (ร้อยละ 23.1) ที่เหลือประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 11.5) ส่วนการประกอบอาชีพเสริม ทั้งหมดระบุว่าไม่มีอาชีพเสริม (ร้อยละ 100.0)

สำหรับการประกอบอาชีพของสมาชิกในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าสมาชิกในครัวเรือนประกอบอาชีพค้าขายหรือรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 100.0)

5) ภูมิสำเนา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นผู้ที่อาศัยอยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 53.8) ที่เหลือย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 46.2) โดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคกลาง (ร้อยละ 33.3) รองลงมา ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 25.0) จังหวัดในภาคเหนือ และในภาคตะวันออก ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 16.7) ที่เหลือย้ายมาจากจังหวัดในภาคใต้ (ร้อยละ 8.3) โดยส่วนมากย้ายเข้ามาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 41.7) รองลงมา ย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 33.3) ที่เหลือย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 16-20 ปี (ร้อยละ 25.0)

6) ภาวะการเงินของครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในครัวเรือนมีรายได้พอใช้และเหลือเก็บ (ร้อยละ 57.7) รองลงมา มีรายได้พอใช้ไม่เหลือเก็บ (ร้อยละ 26.9) บางเดือนไม่พอใช้ (ร้อยละ 11.6) ที่เหลือระบุว่าไม่พอใช้ (ร้อยละ 3.8)

(2) สุขภาพอนามัยและสาธารณสุข

1) อาการเจ็บป่วยในรอบปีที่ผ่านมาของสมาชิกในครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในรอบปีที่ผ่านมา (พ.ศ.2567) สมาชิกในครอบครัวไม่มีอาการเจ็บป่วย (ร้อยละ 53.8) ที่เหลือระบุว่ามีอาการเจ็บป่วย (ร้อยละ 46.2) โดยส่วนมากเจ็บป่วยด้วยโรคระบบทางเดินหายใจ (ร้อยละ 37.4) รองลงมาเจ็บป่วยด้วยโรคเบาหวาน และโรคความดันโลหิตสูง ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 25.0) ที่เหลือเจ็บป่วยด้วยโรคระบบทางเดินอาหาร และโรคหัวใจ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 6.3) ซึ่งมีเกิดการเจ็บป่วยของสมาชิกในครอบครัว ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าจะไปปรึกษาที่ศูนย์บริการสาธารณสุขเขต/พ.ส.ด. (ร้อยละ 48.8) รองลงมา คือโรงพยาบาลของรัฐ (ร้อยละ 34.2) คลินิก/โรงพยาบาลเอกชน (ร้อยละ 14.6) ที่เหลือซื้อยามารับประทานเอง (ร้อยละ 2.4)

2) การใช้น้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม) และอุปโภค (น้ำสำหรับการซักล้าง)

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ในครัวเรือนมีการใช้น้ำบริโภคจากน้ำบรรจุขวด (ร้อยละ 100.0) และไม่มีปัญหาในการใช้น้ำ รวมถึงไม่มีการปรับปรุงคุณภาพน้ำให้สะอาดก่อนนำมาบริโภค ส่วนน้ำใช้เพื่อการอุปโภค ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ใช้น้ำประปา (ร้อยละ 100.0) และไม่มีปัญหาในการใช้น้ำ

การใช้น้ำเพื่อการเกษตร ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีการใช้น้ำเพื่อการเกษตร (ร้อยละ 100.0)

3) การจัดการมูลฝอย

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีการจัดการมูลฝอยในครัวเรือนโดยใช้บริการของเทศบาลเมืองมาบตาพุด (ร้อยละ 100.0)

(3) สภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ได้รับในปัจจุบัน

จากผลการสำรวจโดยภาพรวมผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในชุมชนไม่มีการเปลี่ยนแปลง หรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคม ในประเด็นต่างๆ เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 57.7-100.0) (ดังแสดงในรูปที่ 6.6-9) ยกเว้นประเด็นของสภาพเศรษฐกิจในชุมชนที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 65.4) โดยผู้ที่ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลง ได้รับระดับของการเปลี่ยนแปลงทั้งในทางบวกและทางลบ โดยมีรายละเอียดดังนี้

รายการ	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
			ทางบวก			ทางลบ		
			ค่าเฉลี่ย (ขี)	ร้อยละ (ขี)	ระดับการเปลี่ยนแปลง <sup>1)</sup>	ค่าเฉลี่ย (ขี)	ร้อยละ (ขี)	ระดับการเปลี่ยนแปลง <sup>1)</sup>
	ไม่เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	ค่าเฉลี่ย (ขี)	ร้อยละ (ขี)	ระดับการเปลี่ยนแปลง <sup>1)</sup>	ค่าเฉลี่ย (ขี)	ร้อยละ (ขี)	ระดับการเปลี่ยนแปลง <sup>1)</sup>
1. สภาพเศรษฐกิจในชุมชน	34.6	65.4	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลงทางบวก	2.18	0.393	ปานกลาง
2. การเปลี่ยนแปลงรายได้/สภาพการประกอบอาชีพในชุมชน	57.7	42.3	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลงทางบวก	2.09	0.302	ปานกลาง
3. ระบบสาธารณสุขโลกและการดูแลสุขภาพและโครงสร้างพื้นฐานในชุมชน	65.4	34.6	2.00	0.707	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลงทางลบ
4. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินในชุมชน	100.0	0.0	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลงทางบวก	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลงทางลบ
5. สถานะบริการสาธารณสุขของหน่วยงานในชุมชน	73.1	26.9	2.17	0.408	ปานกลาง	3.00	0.000	มาก
6. สถานศึกษาในชุมชน	88.5	11.5	1.33	0.577	น้อย	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลงทางลบ
7. สุขภาพอาหาร/สถานที่ประกอบหรือจำหน่ายอาหารในชุมชน	88.5	11.5	2.00	0.000	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลงทางลบ
8. สภาพวิถีชีวิตความเป็นอยู่ของชุมชน	80.8	19.2	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลงทางบวก	1.40	0.548	น้อย
9. สภาพการย้ายถิ่นฐาน	61.5	38.5	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลงทางบวก	2.10	0.738	ปานกลาง
10. สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน	65.4	34.6	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลงทางบวก	1.89	0.601	ปานกลาง

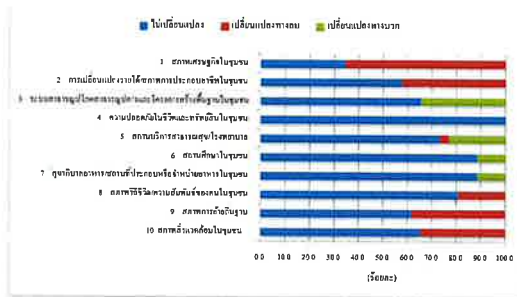
หมายเหตุ: <sup>1)</sup>เกณฑ์พิจารณาระดับการเปลี่ยนแปลงดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท กรุงไทย ซินดิเคต จำกัด



รูปที่ 6.6-9 ความคิดเห็นต่อสภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ได้รับในปัจจุบัน

#### (4) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในชุมชนได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 69.2) ที่เหลือระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 30.8) โดยปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีรายละเอียดดังนี้

ผลกระทบ	ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลกระทบจำนวน 18 ตัวอย่าง		แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (จี)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ <sup>1</sup>
1. กัดกร่อน	12	66.7	โรงงานอุตสาหกรรมในนิคม / กิจกรรมในชุมชน / การจราจร / ระบายน้ำ	1.67	0.492	ปานกลาง
2. เขม่าควัน	9	50.0	การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรมในนิคม / ระบายน้ำ	1.89	0.333	ปานกลาง
3. เสียงดัง	14	77.8	การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรมในนิคม / ระบายน้ำ	2.00	0.392	ปานกลาง

ผลกระทบ	ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลกระทบจำนวน 18 ตัวอย่าง		แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (จี)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ <sup>1</sup>
4. เสียง	5	27.8	การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรมในนิคม / กิจกรรมในชุมชน	2.00	0.000	ปานกลาง
5. ขยะมูลฝอย	3	16.7	อื่นๆ ได้แก่ ขยะอินทรีย์ในนิคม / กิจกรรมในชุมชน	2.00	0.000	ปานกลาง
6. การคมนาคมและจราจร	15	83.3	การจราจร / กิจกรรมในชุมชน / โรงงานอุตสาหกรรมในนิคม / ระบายน้ำ	2.07	0.258	ปานกลาง

หมายเหตุ: <sup>1</sup> เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง

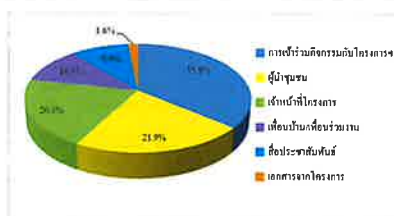
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท กรุงไทย จำกัด

จากการข้างต้น พบว่า ประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบเป็นลำดับต้นๆ คือ ปัญหาการคมนาคมและจราจร โดยมีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ปัญหาสิ่งแวดล้อม ปัญหาเขม่าควัน ปัญหาฝุ่นละออง และปัญหาขยะมูลฝอย ตามลำดับ โดยมีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง สำหรับแหล่งที่มาของผลกระทบ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามาจากกิจกรรมในชุมชน การจราจร โรงงานอุตสาหกรรมในนิคมฯ จากแหล่งอื่นๆ ได้แก่ ขยะอินทรีย์ในนิคม และระบายน้ำไม่ได้

#### (5) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 100.0) โดยส่วนมากรู้จักโครงการฯ จากการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ (ร้อยละ 35.9) รองลงมา รู้จักจากผู้มีชุมชน (ร้อยละ 21.9) จากเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ (ร้อยละ 20.3) จากเพื่อนบ้านเพื่อนร่วมงาน (ร้อยละ 10.9) จากสื่อประชาสัมพันธ์ (ร้อยละ 9.4) ที่เหลือจากเอกสารโครงการฯ (ร้อยละ 1.6) ดังแสดงในรูปที่ 6.6-10



รูปที่ 6.6-10 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

#### (6) ประเด็นข้อกังวลต่อการดำเนินโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีข้อกังวลต่อการดำเนินการโครงการฯ (ร้อยละ 100.0)

#### (7) ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (จี)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความเชื่อมั่น <sup>1</sup>
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
มาตรฐานการดูแลความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ	0.0	0.0	7.7	92.3	0.0	3.92	0.272	มาก

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่พบข้อกังวลต่อการดำเนินงานของโครงการฯ

#### (8) ความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR)

จากกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR) ที่บริษัทฯ จัดขึ้นในช่วงปีที่ผ่านมา กิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์มีการรับทราบมากที่สุด คือ กิจกรรมด้านศาสนา ประเพณี และวัฒนธรรม รองลงมา คือ กิจกรรมด้านการศึกษา กิจกรรมด้านสุขภาพ สิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย และด้านชุมชนและสาธารณสุข ตามลำดับ โดยผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR) ในด้านต่างๆ ในระดับมากที่สุด โดยมีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินการด้านชุมชนสัมพันธ์	ร้อยละ (ร้อยละ)	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (จี)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ <sup>1</sup>
		น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1 ด้านการศึกษา (จำนวน 3 โครงการ)	46.2	53.8	0.0	0.0	0.0	55.6	4.44	0.504	มาก
2 ด้านศาสนา ประเพณีและวัฒนธรรม (จำนวน 4 โครงการ)	78.6	21.2	0.0	0.0	0.0	56.1	4.39	0.499	มาก
3 ด้านสุขภาพ สิ่งแวดล้อมและการแพทย์ (จำนวน 7 โครงการ)	26.9	73.1	0.0	0.0	2.0	42.9	4.53	0.544	มากที่สุด
4 ด้านชุมชนและสาธารณประโยชน์ (จำนวน 11 โครงการ)	16.8	83.2	0.0	0.0	18.7	72.9	3.90	0.515	มาก

หมายเหตุ: <sup>1</sup> เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง

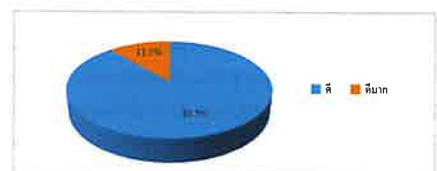
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก

ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท กรุงไทย จำกัด

#### (9) ความสัมพันธ์ระหว่างชุมชนกับโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า ความสัมพันธ์ระหว่างชุมชนของโครงการฯ และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ อยู่ในระดับดี (ร้อยละ 88.5) ที่เหลือมีความเห็นว่าอยู่ในระดับดีมาก (ร้อยละ 11.5) ดังแสดงในรูปที่ 6.6-11



รูปที่ 6.6-11 ความสัมพันธ์ระหว่างชุมชนกับโครงการฯ

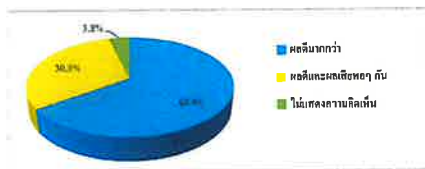
(10) การดำเนินงานของโครงการฯ มีประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเห็นว่าผลการดำเนินงานของโครงการฯ ที่ดำเนินมา มีประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ดังนี้

ประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน	ผู้ให้สัมภาษณ์จำนวน 34 ตัวอย่าง	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. มีการจ้างงาน หรือคนในชุมชนมีรายได้อื่น	3	12.5
2. สร้างรายได้ให้กับคนในชุมชน (เช่น ค่าจ้าง ปันน้ำชา หรือจ้างเป็นต้น)	12	59.0
3. มีการสร้างและพัฒนาระบบการปลูกโกโก้ให้ดีขึ้น	7	29.2
4. สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น การให้ทุนการศึกษา เป็นต้น	20	83.3
5. สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข เช่น กิจกรรมออกกำลังกาย การจัดการอาหารเพื่อลดไขมันที่บริโภคของชุมชน และสนับสนุนศูนย์บริการสุขภาพเป็นต้น	24	100.0

(11) ความคิดเห็นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในช่วงที่ผ่านมา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ให้ความเห็นว่า การดำเนินโครงการฯ เป็นผลดีมากพอสมควร (ร้อยละ 65.4) รองลงมามีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 30.8) ที่เหลือไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 3.8) ดังแสดงในรูปที่ 6.6-12



รูปที่ 6.6-12 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ

(12) ความเชื่อมั่นต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รับทราบข้อมูลการจัดการมลพิษด้านต่างๆ ของบริษัทฯ (ร้อยละ 76.9-88.5) ที่เหลือระบุว่ารับทราบข้อมูลดังกล่าว (ร้อยละ 11.5-23.1) โดยผู้ให้รับทราบข้อมูลทั้งหมดระบุว่ามีความเชื่อมั่นต่อการจัดการมลพิษด้านต่างๆ ของโครงการฯ ในระดับปานกลางถึงมาก โดยมีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินการด้านสิ่งแวดล้อม	ร้อยละ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความเชื่อมั่น	
			น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด				
1. การจัดการมลพิษด้านอากาศ											
1.1 ระบบการจัดการมลพิษด้านอากาศ	23.1	76.9	0.0	0.0	16.7	83.3	0.0	3.83	0.408	มาก	
1.2 ความเชื่อมั่นในระบบการจัดการมลพิษด้านอากาศ	23.1	76.9	0.0	0.0	16.7	83.3	0.0	3.83	0.408	มาก	
2. การจัดการมลพิษด้านน้ำ											
2.1 ระบบการจัดการมลพิษด้านน้ำ	15.4	84.6	0.0	25.0	75.0	0.0	0.0	2.75	0.500	ปานกลาง	
2.2 ความเชื่อมั่นในระบบการจัดการมลพิษด้านน้ำ	15.4	84.6	0.0	25.0	75.0	0.0	0.0	2.75	0.500	ปานกลาง	
3. การจัดการมลพิษด้านของเสีย											
3.1 ระบบการจัดการของเสีย	11.5	88.5	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	2.67	0.577	ปานกลาง	
3.2 ความเชื่อมั่นในระบบการจัดการของเสีย	11.5	88.5	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	2.67	0.577	ปานกลาง	

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ยการระดับความเชื่อมั่น ดังนี้

ระดับความเชื่อมั่น 1.00-1.50 = น้อยที่สุด

ระดับความเชื่อมั่น 1.51-2.50 = น้อย

ระดับความเชื่อมั่น 2.51-3.50 = ปานกลาง

ระดับความเชื่อมั่น 3.51-4.50 = มาก

ระดับความเชื่อมั่น 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท กรุงเทพ จำกัด

(13) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) สนับสนุนกิจกรรมประเพณีของชุมชน
- 2) สนับสนุนด้านการศึกษา ได้แก่ มอบทุนการศึกษาให้เด็กในชุมชน

ตารางที่ 6-5 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือนที่อยู่ในแผน ต่อโครงการผลิตผลิตภัณฑ์จาก Mixed C4 ของบริษัท กรุงเทพ อินชิตีส์ จำกัด ประจำปี พ.ศ.2567

คำถาม	ผลการสำรวจ																																												รวม 3-5 ชม.	รวม 6-7 ชม.	รวม 8-10 ชม.	รวม 11-13 ชม.	รวม 14-16 ชม.	รวม 17-19 ชม.	รวม 20-22 ชม.	รวม 23-25 ชม.	รวม 26-28 ชม.	รวม 29-31 ชม.	รวม 32-34 ชม.	รวม 35-37 ชม.	รวม 38-40 ชม.	รวม 41-43 ชม.	รวม 44-46 ชม.	รวม 47-49 ชม.	รวม 50-52 ชม.	รวม 53-55 ชม.	รวม 56-58 ชม.	รวม 59-61 ชม.	รวม 62-64 ชม.	รวม 65-67 ชม.	รวม 68-70 ชม.	รวม 71-73 ชม.	รวม 74-76 ชม.	รวม 77-79 ชม.	รวม 80-82 ชม.	รวม 83-85 ชม.	รวม 86-88 ชม.	รวม 89-91 ชม.	รวม 92-94 ชม.	รวม 95-97 ชม.	รวม 98-100 ชม.
	วันที่ 0-3 ที่โสมถาวร จากขอบเขตพื้นที่โครงการ												วันที่ 3-5 ที่โสมถาวร จากขอบเขตพื้นที่โครงการ																																																																
	วัดโสมถาวร		วัดอรัญ		วัดป่าเลไลยก์		วัดป่าเลไลยก์		วัดป่าเลไลยก์		วัดป่าเลไลยก์		วัดป่าเลไลยก์		วัดป่าเลไลยก์		วัดป่าเลไลยก์		วัดป่าเลไลยก์		วัดป่าเลไลยก์		วัดป่าเลไลยก์		วัดป่าเลไลยก์		วัดป่าเลไลยก์		วัดป่าเลไลยก์		วัดป่าเลไลยก์		วัดป่าเลไลยก์		วัดป่าเลไลยก์		วัดป่าเลไลยก์		วัดป่าเลไลยก์																																						
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ																																			
15	100.0	32	100.0	17	100.0	14	100.0	32	100.0	18	100.0	21	100.0	149	100.0	16	100.0	14	100.0	22	100.0	23	100.0	14	100.0	18	100.0	36	100.0	14	100.0	11	100.0	12	100.0	10	100.0	35	100.0	7	100.0	26	100.0	258	100.0	407	100.0	26	100.0	433	100.0																										
ข้อมูลทั่วไปและสภาพสังคมและเศรษฐกิจ																																																																													
1. ข้อมูลทั่วไปและสภาพสังคมและเศรษฐกิจ																																																																													
1.1 เพศ																																																																													
- ชาย																																																																													
- หญิง																																																																													
รวม																																																																													
1.2 อายุ																																																																													
- ระหว่าง 18-20 ปี																																																																													
- ระหว่าง 21-30 ปี																																																																													
- ระหว่าง 31-40 ปี																																																																													
- ระหว่าง 41-50 ปี																																																																													
- ระหว่าง 51-60 ปี																																																																													
- มากกว่า 60 ปี																																																																													
รวม																																																																													
1.3 สถานภาพครอบครัว																																																																													
- บัณฑิตหรือเรียน																																																																													
- ครอบครัว																																																																													
- ยากไร้																																																																													
- มุสลิม																																																																													
- มารดาบิดา																																																																													
รวม																																																																													
1.4 จำนวนสมาชิกในครอบครัว (รวมทั้งหมด)																																																																													
- ระหว่าง 1-2 คน																																																																													
- ระหว่าง 3-4 คน																																																																													
- ระหว่าง 5-6 คน																																																																													
- ระหว่าง 7-8 คน																																																																													
- มากกว่า 8 คน																																																																													
- ไม่ระบุ																																																																													
รวม																																																																													
1.5 การศึกษา																																																																													
- ไม่ได้รับ																																																																													
- ประถมศึกษา																																																																													
- มัธยมศึกษาตอนต้น																																																																													
- มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.																																																																													
- ปวส. หรือ จบปริญญา																																																																													
- ระดับปริญญาตรี																																																																													
รวม																																																																													
1.6 การนับถือศาสนา																																																																													
- พุทธ																																																																													
- อิสลาม																																																																													
- คริสต์																																																																													
รวม																																																																													

ตารางที่ 6-5 (ต่อ)

[illegible]



คำถาม	ผลการสำรวจ																																								รวม 3-5 กม.	รวม 5-8 กม.	ยอดภูมิ 5 ชม. จำนวนคาบพัก	รวมทั้งหมด										
	วันที่ 0-3 ที่โถมกระ ดกของเขตกั้นที่โครงการ												วันที่ 3-5 ที่โถมกระ ดกของเขตกั้นที่โครงการ																																									
	วัดโดยคน		ชุดรวม พัฒนา		ดาวา- ถั่วประอู่		หนองเหีย		หนองน้มน้		หนองเตมระ		กรดชยชย		รวม 0-3 กม.		เข้าพทอ		อิชย		คจล		ป้พถ่ง		พ้พน้ก		ส้ก้ก้ก้ก้		โรดก้		ชอชประปะ		คดอระบู่		หนองบ้พดง		เกาะก		มามชด						มามชด- ชกคก		คคก							
	ส้พม	โถม	ส้พม	โถม	ส้พม	โถม	ส้พม	โถม	ส้พม	โถม	ส้พม	โถม	ส้พม	โถม	ส้พม	โถม	ส้พม	โถม	ส้พม	โถม	ส้พม	โถม	ส้พม	โถม	ส้พม	โถม	ส้พม	โถม	ส้พม	โถม	ส้พม	โถม	ส้พม	โถม	ส้พม	โถม	ส้พม	โถม	ส้พม	โถม					ส้พม	โถม								
1.1	ภาวะการเงินของครัวเรือนในเบื้องต้น	15	100.0	32	100.0	17	100.0	14	100.0	32	100.0	18	100.0	21	100.0	149	100.0	16	100.0	14	100.0	22	100.0	23	100.0	14	100.0	18	100.0	36	100.0	14	100.0	11	100.0	12	100.0	10	100.0	35	100.0	7	100.0	26	100.0	258	100.0	407	100.0	26	100.0	433	100.0	
	- ไม่พอใช้	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	8	0.0	8	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	8.3	1	7.1	0	0.0	2	16.7	8	0.0	1	2.9	1	14.3	1	3.9	9	3.5	9	2.2	1	3.8	10	2.2	
	- พอใช้ไม่เดือดร้อน	3	20.0	12	37.5	4	23.5	3	21.4	6	18.8	2	11.1	6	28.6	36	24.2	6	37.5	3	21.4	6	27.3	5	21.8	4	28.6	10	55.6	11	30.6	2	14.3	2	18.2	3	25.0	1	10.0	11	31.4	2	28.6	2	7.7	68	26.4	104	25.6	7	26.9	111	25.7	
	- พอใช้และเดือดร้อน	7	46.7	15	46.9	9	53.0	5	35.7	21	65.6	12	66.7	9	42.8	78	52.3	8	50.0	8	57.2	10	45.4	11	47.8	8	57.1	6	33.3	12	33.3	10	71.5	6	54.5	7	58.3	8	80.0	19	54.3	3	42.8	18	69.2	134	51.9	212	52.1	15	57.7	227	52.4	
	- บางเดือนไม่พอใช้	5	33.3	5	15.6	4	23.5	6	42.9	5	15.6	4	22.2	6	28.6	35	23.5	2	12.5	3	21.4	6	27.3	7	30.4	3	14.3	2	11.1	10	27.8	1	7.1	3	27.3	0	0.0	1	10.0	4	11.4	1	14.3	5	19.2	47	18.2	82	20.1	3	11.6	85	19.6	
	รวม	15	100.0	32	100.0	17	100.0	14	100.0	32	100.0	18	100.0	21	100.0	149	100.0	16	100.0	14	100.0	22	100.0	23	100.0	14	100.0	18	100.0	36	100.0	14	100.0	11	100.0	12	100.0	10	100.0	35	100.0	7	100.0	26	100.0	258	100.0	407	100.0	26	100.0	433	100.0	
2.	ด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข																																																					
2.1	การเจ็บป่วยของสมาชิกในครัวเรือน																																																					
	- ไม่มีการเจ็บป่วย	6	40.0	20	62.5	11	64.7	11	78.6	21	65.6	10	55.6	12	57.1	91	61.1	12	75.0	11	78.6	15	68.2	13	56.5	9	64.3	9	50.0	22	61.1	7	50.0	6	54.5																			

[illegible]



ตารางที่ 6-5 (ต่อ)

[illegible]



[illegible]



ตารางที่ 6-5 (ต่อ)

[illegible]

ตารางที่ 6-5 (ต่อ)

คำอธิบาย	ผลการดำเนินงาน																																																			
	ไตรมาส 1-3 ปีงบประมาณ 2566 (ข้อมูลย้อนหลัง)																ไตรมาส 4 ปีงบประมาณ 2566 (ข้อมูลปัจจุบัน)																รวม 3-5 ปี	รวม 6-10 ปี	รวม 11-15 ปี	รวม 16-20 ปี	รวม 21-25 ปี															
	ไตรมาส 1		ไตรมาส 2		ไตรมาส 3		ไตรมาส 4		ไตรมาส 1		ไตรมาส 2		ไตรมาส 3		ไตรมาส 4		ไตรมาส 1		ไตรมาส 2		ไตรมาส 3		ไตรมาส 4		ไตรมาส 1		ไตรมาส 2		ไตรมาส 3		ไตรมาส 4																					
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ																				
จำนวนตัวอย่าง	15	100.0	32	100.0	17	100.0	14	100.0	32	100.0	18	100.0	21	100.0	149	100.0	16	100.0	14	100.0	22	100.0	23	100.0	14	100.0	18	100.0	36	100.0	11	100.0	12	100.0	10	100.0	35	100.0	7	100.0	26	100.0	258	100.0	407	100.0	26	100.0	433	100.0		
ค่าเฉลี่ย (X)	0.00	1.25	1.00	0.00	1.00	0.00	0.00	0.00	1.11	1.00	1.00	0.00	0.00	0.00	1.11	1.00	1.00	0.00	0.00	2.00	1.00	0.00	0.00	2.00	1.00	1.00	0.00	0.00	1.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00	0.00	0.00	0.00	1.00	0.00	1.24	1.19	1.89	1.37									
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	0.500	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.333	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.333	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000									
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ไม่เปลี่ยนแปลง	น้อย	น้อย	ไม่เปลี่ยนแปลง	น้อย	ไม่เปลี่ยนแปลง	น้อย	ไม่เปลี่ยนแปลง	น้อย	ไม่เปลี่ยนแปลง	น้อย	ไม่เปลี่ยนแปลง	น้อย	ไม่เปลี่ยนแปลง	น้อย	ไม่เปลี่ยนแปลง	น้อย	ไม่เปลี่ยนแปลง	น้อย	ไม่เปลี่ยนแปลง	น้อย	ไม่เปลี่ยนแปลง	น้อย	ไม่เปลี่ยนแปลง	น้อย	ไม่เปลี่ยนแปลง	น้อย	ไม่เปลี่ยนแปลง	น้อย	ไม่เปลี่ยนแปลง	น้อย	ไม่เปลี่ยนแปลง	น้อย	ไม่เปลี่ยนแปลง	น้อย	ไม่เปลี่ยนแปลง	น้อย	ไม่เปลี่ยนแปลง	น้อย	ไม่เปลี่ยนแปลง	น้อย	ไม่เปลี่ยนแปลง	น้อย	ไม่เปลี่ยนแปลง	น้อย							
4. ผลกระทบเชิงลบที่เกิดขึ้น																																																				
4.1 ปัจจัยลบที่ส่งผลกระทบต่อความสำเร็จ																																																				
- ไม่มี	6	40.0	20	62.5	6	35.3	4	28.6	18	56.3	8	44.4	18	85.7	80	53.7	9	56.3	7	50.0	4	18.2	0	0.0	2	14.3	10	55.6	15	41.7	6	42.9	9	81.8	5	41.7	4	40.0	15	42.9	2	28.6	12	46.2	100	38.8	180	44.2	8	30.8	188	43.4
- มี	9	60.0	12	37.5	11	64.7	10	71.4	14	43.7	10	55.6	3	14.3	69	46.3	7	43.7	7	50.0	18	81.8	23	100.0	12	85.7	8	44.4	21	58.3	8	57.1	2	18.2	7	58.3	6	60.0	20	57.1	5	71.4	14	53.8	158	61.2	227	55.8	18	69.2	245	56.6
รวม	15	100.0	32	100.0	17	100.0	14	100.0	32	100.0	18	100.0	21	100.0	149	100.0	16	100.0	14	100.0	22	100.0	23	100.0	14	100.0	18	100.0	36																							

ตารางที่ 6-5 (ต่อ)

[illegible]

[illegible]



ตารางที่ 6-5 (ต่อ)

[illegible]



คำอ่าน	ผลการสำรวจ																												รวม 3-5 กม.	รวม 5-5 กม.	เขตที่มี 5 กม. ทั้งหมด	รวมทั้งหมด																						
	รัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการ												รัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการ																																									
	ร้อยละ		จำนวน		ค่าเฉลี่ย		ค่าเฉลี่ย		ค่าเฉลี่ย		ค่าเฉลี่ย		ร้อยละ		จำนวน		ค่าเฉลี่ย		ค่าเฉลี่ย		ค่าเฉลี่ย		ค่าเฉลี่ย		ค่าเฉลี่ย		ค่าเฉลี่ย																											
	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	จำนวน	ค่าเฉลี่ย																										
จำนวนตัวอย่าง	15	100.0	32	100.0	17	100.0	14	100.0	32	100.0	18	100.0	21	100.0	149	100.0	16	100.0	14	100.0	22	100.0	23	100.0	14	100.0	18	100.0	36	100.0	14	100.0	11	100.0	12	100.0	10	100.0	35	100.0	7	100.0	26	100.0	258	100.0	407	100.0	26	100.0	433	100.0		
5.3 ขีดจำกัดของข้อมูลการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมจาก Mixed 4 บริษัท กรมศุลกากร จำกัด (BSC Site 1) สังกัดกรมศุลกากร																																																						
- ไม่มีความกังวล	15	100.0	32	100.0	17	100.0	14	100.0	32	100.0	18	100.0	21	100.0	149	100.0	16	100.0	14	100.0	22	100.0	23	100.0	14	100.0	18	100.0	36	100.0	14	100.0	11	100.0	12	100.0	10	100.0	35	100.0	7	100.0	26	100.0	255	98.8	404	99.3	26	100.0	430	99.3		
- มีความกังวล	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	7.1	0	0.0	2	8.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	1.2	3	0.7	0	0.0	3	0.7				
รวม	15	100.0	32	100.0	17	100.0	14	100.0	32	100.0	18	100.0	21	100.0	149	100.0	16	100.0	14	100.0	22	100.0	23	100.0	14	100.0	18	100.0	36	100.0	14	100.0	11	100.0	12	100.0	10	100.0	35	100.0	7	100.0	26	100.0	258	100.0	407	100.0	26	100.0	433	100.0		
1) ปัญหาอื่น																																																						
- ไม่มีความกังวล	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	100.0	3	100.0	0	0.0	3	100.0
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	100.0	3	100.0	0	0.0	3	100.0
2) ปัญหาหมอกควัน																																																						
- ไม่มีความกังวล	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	100.0	3	100.0	0	0.0	3	100.0
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0																							





147 PST 5061 T220514 1153



ตารางที่ 6-5 (ต่อ)

[illegible]

ที่มา: คำนับการสำรวจความคิดเห็น ในระหว่างวันที่ 30-31 สิงหาคม และ วันที่ 1-25 กันยายน พ.ศ.2567